

**Julio, 2009**

# **ENCUESTA NACIONAL SIMULTÁNEA A LAS ELECCIONES FEDERALES DEL 5 DE JULIO DE 2009**

***Informe de resultados***

*Versión 1.4 / 20090729*



- 
- El 5 de julio de 2009, **GEA-ISA** llevó a cabo un ejercicio de medición por encuesta a los ciudadanos mexicanos, mediante dos métodos de aproximación diferenciados: entrevistas a votantes a la salida de las casillas durante el desarrollo de los comicios; y entrevista en sus domicilios con posterioridad al cierre de las casillas a los no votantes residentes en las mismas secciones, corroborando mediante la marca en el pulgar la condición de abstencionista de los consultados. Con ello, se replicó un ejercicio realizado tres años antes.
  - El operativo comprendió en esta ocasión observaciones en 200 secciones electorales (recuperándose solamente la información relativa a 199 secciones, por causas de fuerza mayor). En cada sección en muestra se aplicaron seis entrevistas a votantes, distribuidas a lo largo de la jornada de votación; luego del cierre de casillas, se aplicaron seis entrevistas por sección a ciudadanos que no concurrieron a votar. Así, en total se dispuso de 1,194 casos para cada población observada, para un total de 2,388 entrevistas, lo que permite disponer de indicadores con un margen de error teórico de  $\pm 2$  por ciento al 95 por ciento de confianza para el agregado y de  $\pm 3$  por ciento al mismo nivel de confianza para cada población bajo estudio.

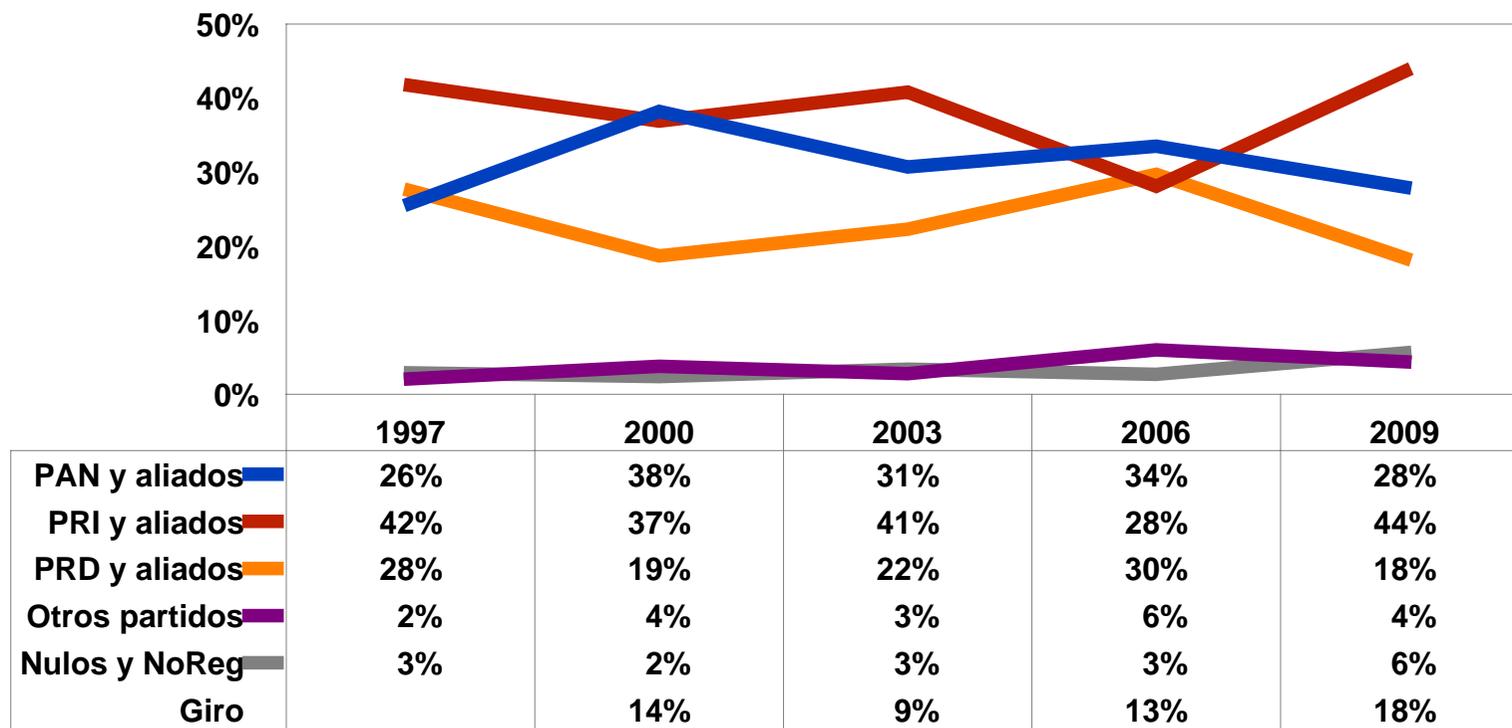
---

## LOS DATOS OFICIALES

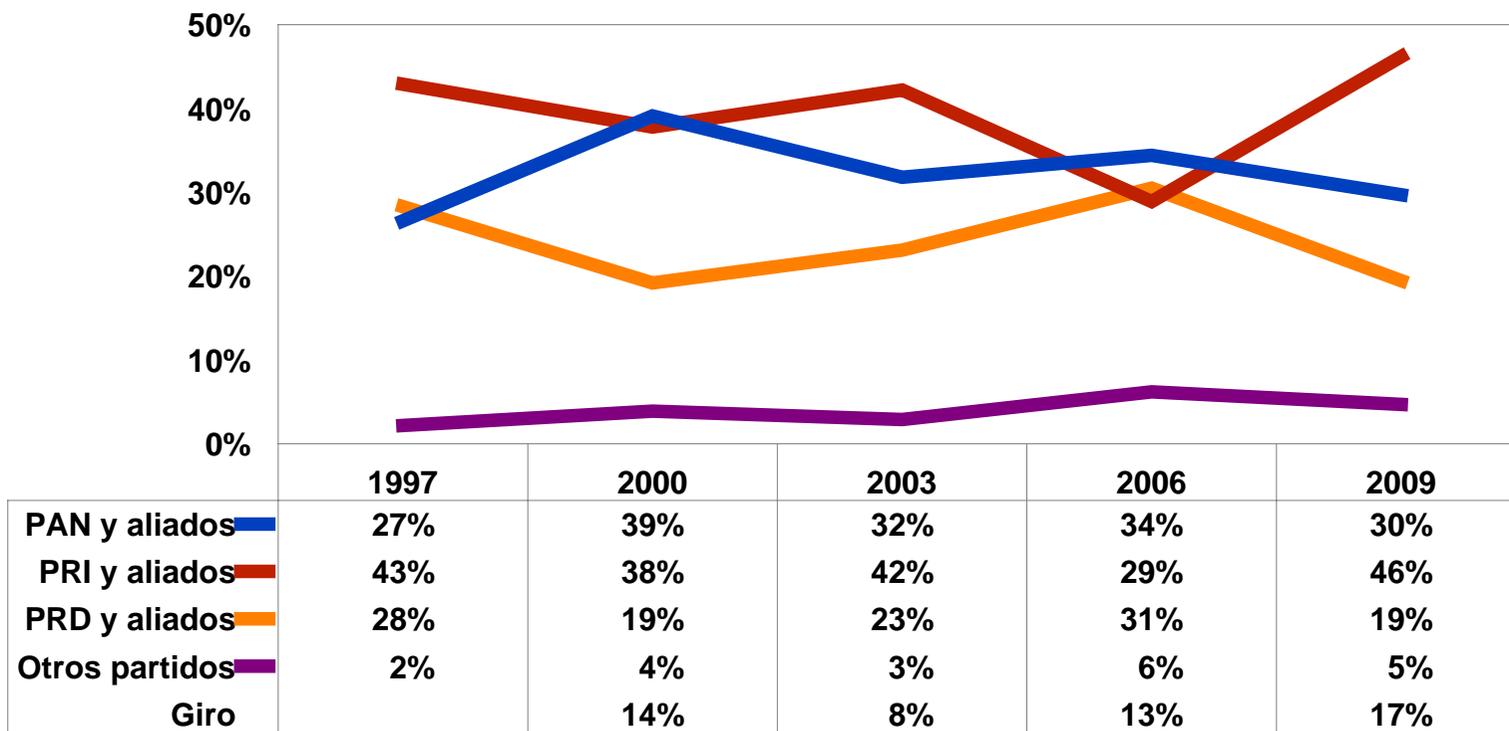


- 
- La evaluación de los resultados de las elecciones para diputados federales, más allá de una exposición estática, reclama definir un criterio de contraste válido.
  - Desde luego, es propio comparar procesos federales contra procesos federales, excluyendo de dicho cotejo los resultados de comicios locales, que responden a una lógica distinta. De igual suerte, es conveniente coteja la pista legislativa contra sí misma, evitando incorporar datos correspondientes a comicios por posiciones ejecutivas.
  - Al analizar los datos de los comicios federales más recientes, a partir de 1997, se detecta que es impropio construir una serie única con los resultados de todas las contiendan, puesto que de ello derivan virajes en el sentido del voto de elevada magnitud, pare de los cuales tienden a cancelarse en un corto plazo.
  - Es por ello que la serie idónea para el análisis es la correspondiente a las elecciones para diputados federales intermedias, no coincidentes con la elección presidencial, que presenta una relativa estabilidad y muestra cambios de manera más prístina. Es esta lógica la que rige la lectura que se presenta.

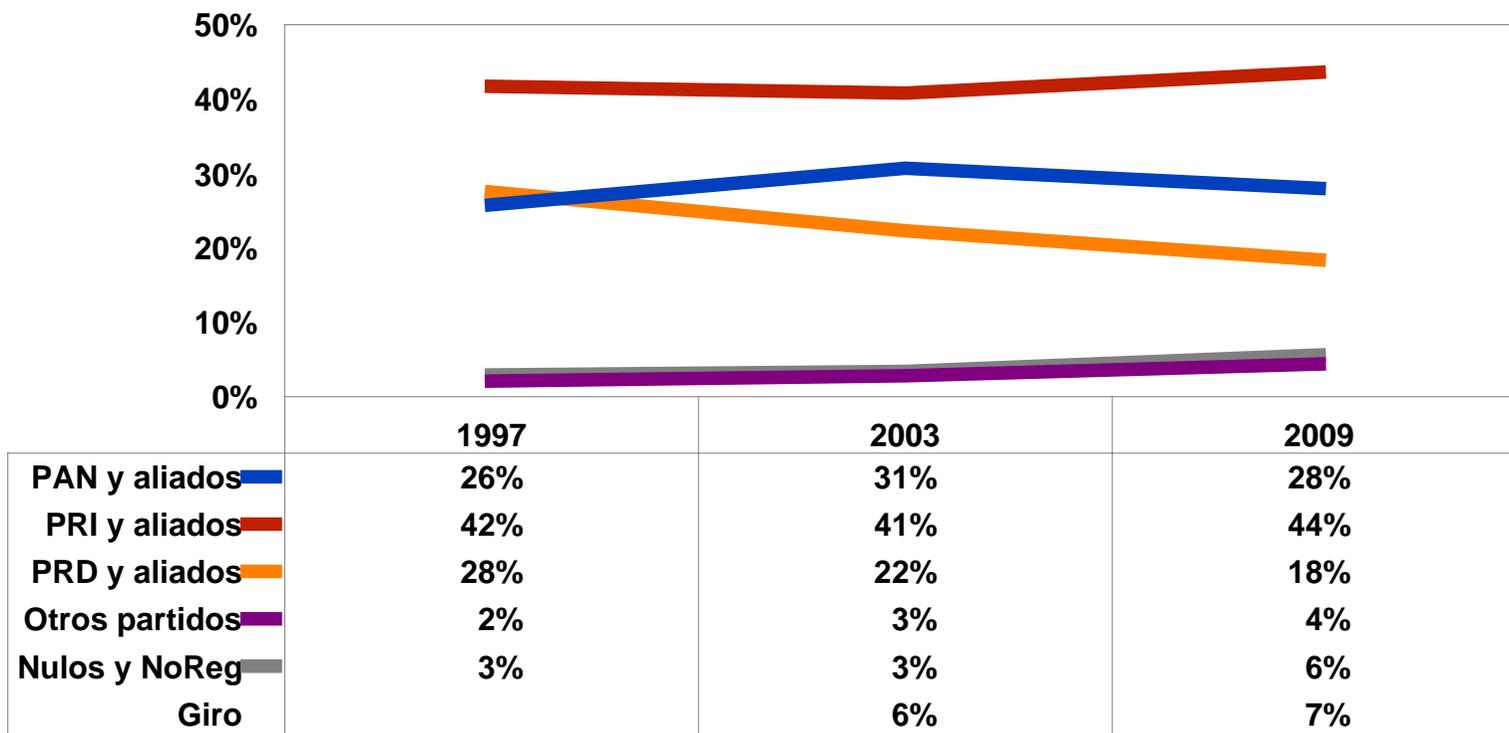
## Resultados de las elecciones para diputados federales por opción electoral (1997-2009)



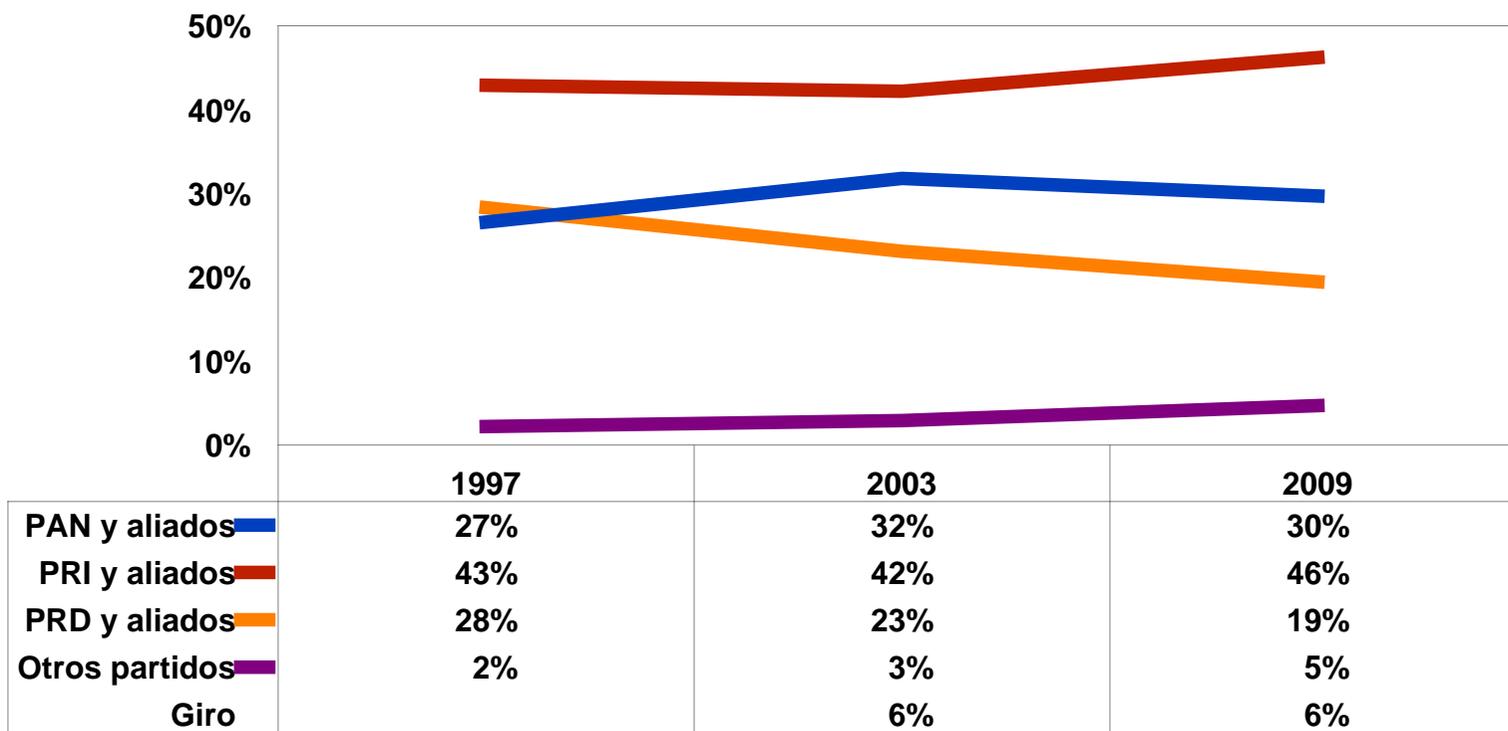
## Resultados de las elecciones para diputados federales por opción partidaria (1997-2009)



## Resultados de las elecciones federales intermedias por opción electoral (1997-2009)



### Resultados de las elecciones federales intermedias por opción partidaria (1997-2009)

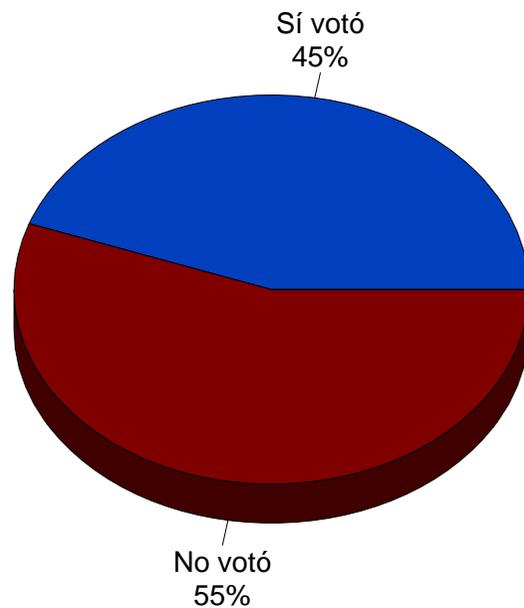


- 
- El primer dato sobresaliente de los comicios federales de 2009 es la reversión de la tendencia descendente de la participación, que supera 44% del listado nominal, lo que representa alrededor de 48% de los ciudadanos registrados que residen en el territorio nacional.
  - El resultado más relevante de estas elecciones es un cambio cualitativo en la composición de la Cámara de Diputados, al alcanzar la coalición PRI-PVEM la mayoría absoluta de los escaños.
  - El PRI, sin embargo, logra la misma participación que hace seis años en el total de votos emitidos, lo que representa un punto porcentual más en votos válidos. De hecho, el logro de la mayoría absoluta deriva más del reparto de votos por las restantes fuerzas políticas, al aumentar la votación relativa de su aliado, el PVEM, y descender la proporción a favor de la segunda y tercera fuerzas.
  - Y si bien su votación absoluta eleva su caudal en tres millones de sufragios, dos de estos son consecuencia del crecimiento natural del electorado y un millón serían los votos adicionales, provenientes primordialmente del Estado de México, donde elevó de manera sensible el respaldo ciudadano.

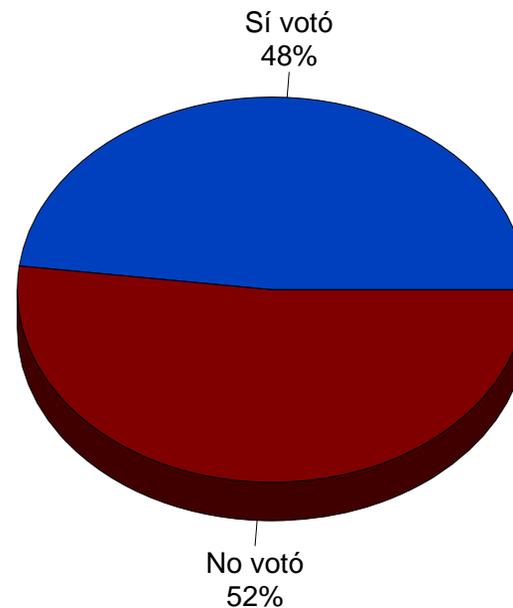
- 
- Acción Nacional ve descender tres puntos su participación relativa en la votación entre elecciones intermedias, aunque consigue un volumen de votos equivalente al logrado seis años antes, ajustado por el crecimiento del electorado.
  - Empero, al igual que en el caso del PRI –cuya votación sumada a su aliado histórico ha variado apenas en una banda de tres puntos-, la oscilación de la participación de Acción Nacional en la votación en elecciones intermedias es estrecha, siendo la diferencia entre extremos de cinco puntos porcentuales.
  - Este resultado es leído como una derrota histórica para el PAN, más por haberse dado en conjunción con notables pérdidas en comicios locales (dos gubernaturas, contra una ganada; múltiples municipios, algunos ganados por este partido en diversas ocasiones) . Sin embargo, también podría leerse como un éxito frente a las condiciones coyunturales que enfrenta el país, si se considera el declive del crecimiento del producto interno y su relación histórica con descensos en la votación del partido gobernante.

- 
- Otro es el caso del PRD, que desciende en más de cinco puntos su votación relativa, disminuyendo el número absoluto de votos logrado respecto a lo obtenido seis años atrás, lo que le significaría la pérdida de una cuarta parte de los votantes que hubiera tenido de mantener un crecimiento acorde con el del volumen de electores. Este partido continúa así una tendencia declinante en elecciones intermedias desde su pico, logrado hace doce años.
  - Los restantes partidos, vistos como conjunto, elevan su participación en la votación en más de seis puntos, duplicando su caudal de votos respecto a lo obtenido seis años antes, aumentando más de dos millones por encima del crecimiento derivado del aumento del número de electores registrados, cifra que habría engrosado el volumen de participantes en los comicios y propiciado la elevación de la tasa de votación.
  - El movimiento a favor del voto nulo consigue un par de puntos porcentuales de la votación, adicionales a lo previamente existente. Ello representa alrededor de ochocientos mil votos por encima de lo esperable conforme al crecimiento del listado nominal de electores. Estos electores, en el agregado, se sumaron al volumen de votación, sin haber afectado el respaldo a partidos registrados.

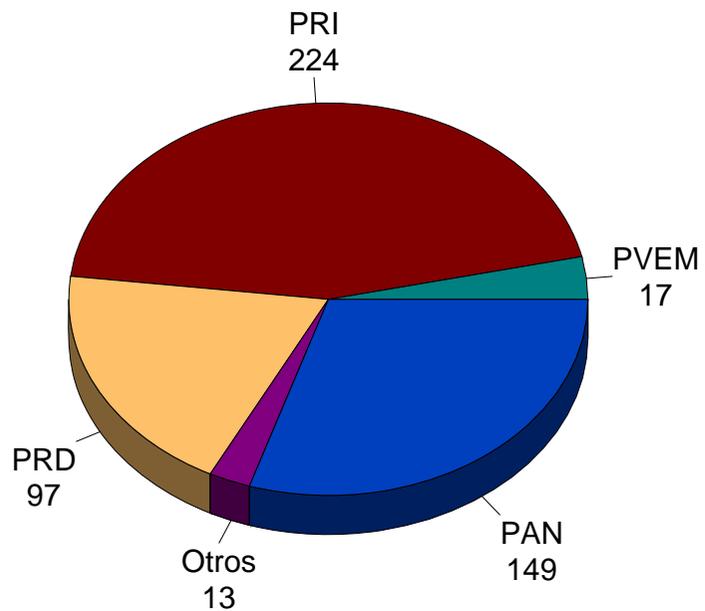
Participación oficial de los electores  
registrados en el listado nominal



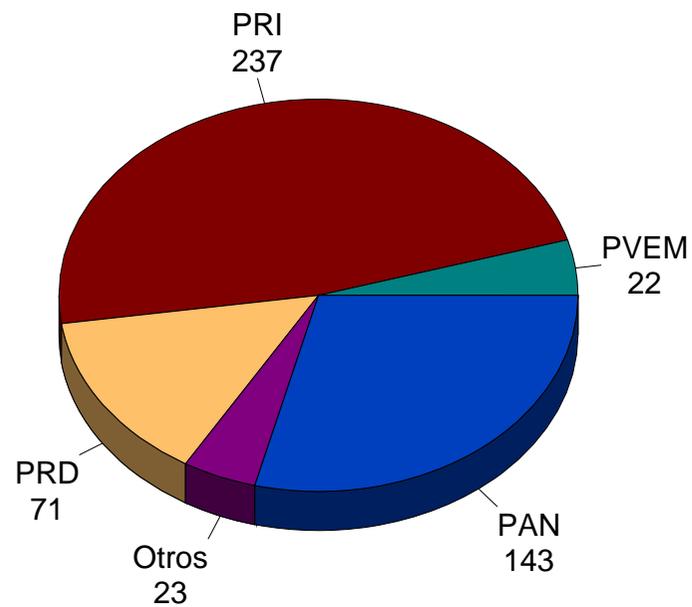
Participación estimada de los electores  
residentes en el territorio nacional



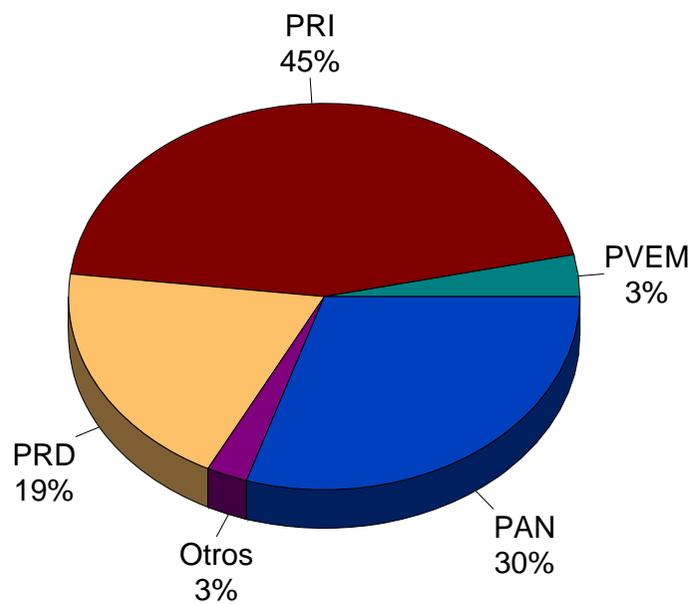
Distribución de curules tras las elecciones federales de 2003



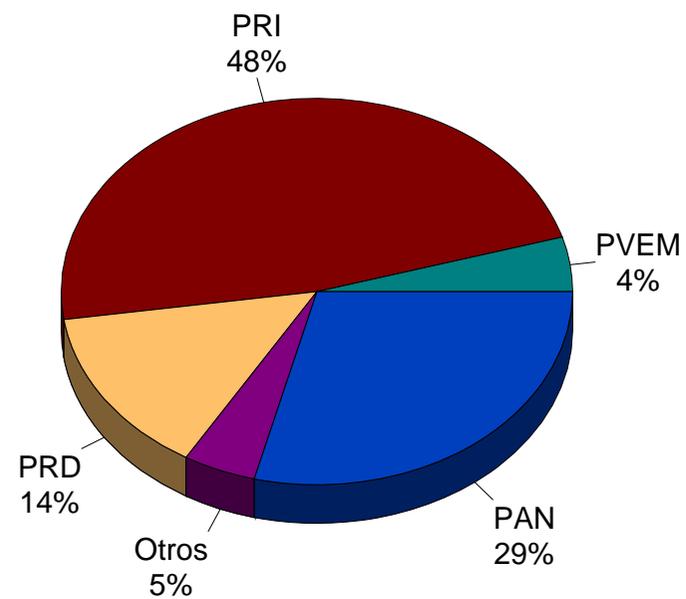
Distribución de curules tras las elecciones federales de 2009



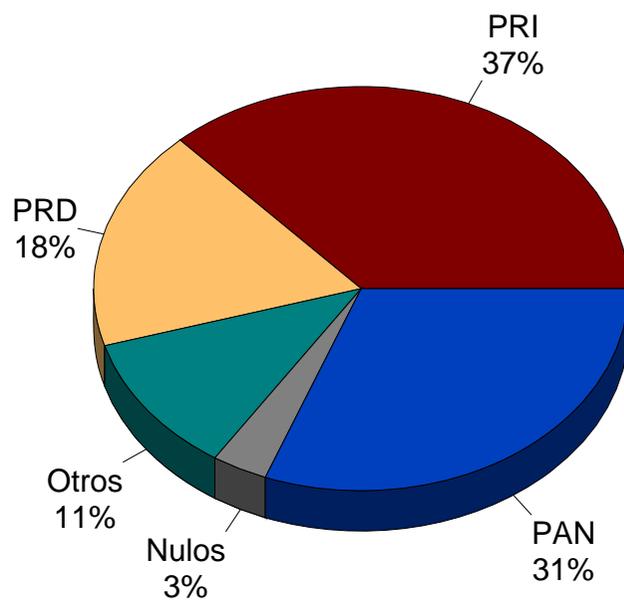
Distribución de curules tras las elecciones federales de 2003



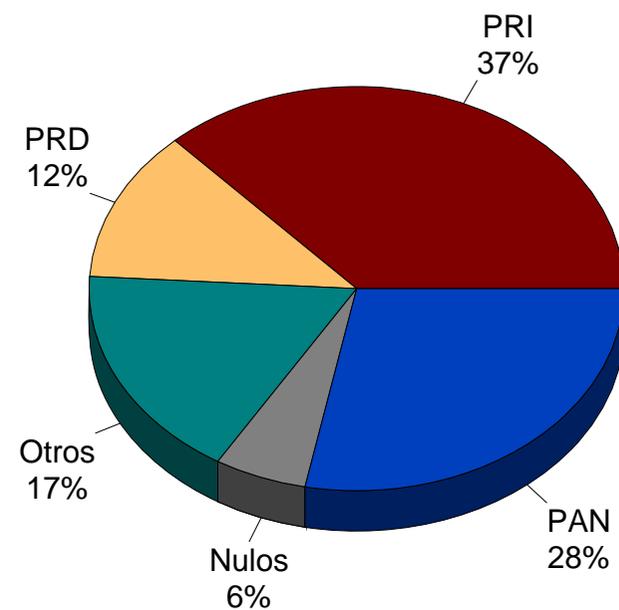
Distribución de curules tras las elecciones federales de 2009



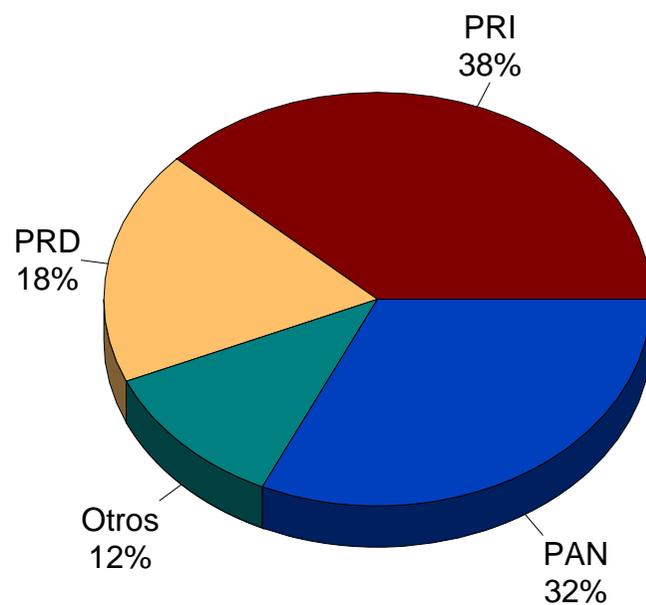
Distribución de la votación en las elecciones federales de 2003



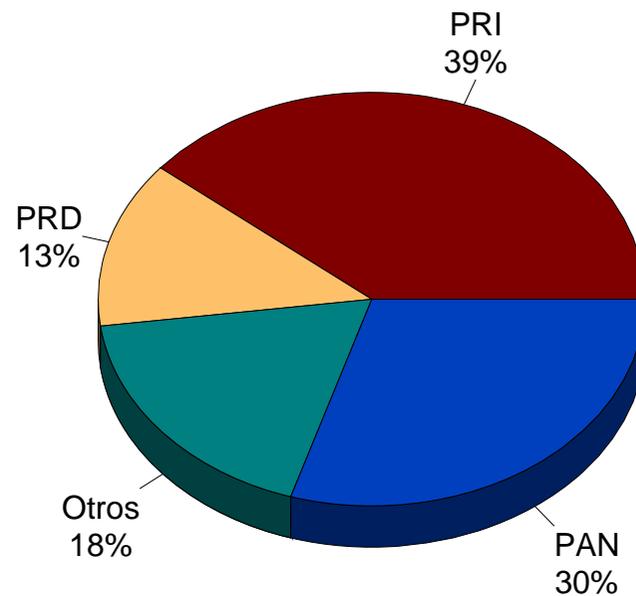
Distribución de la votación en las elecciones federales de 2009



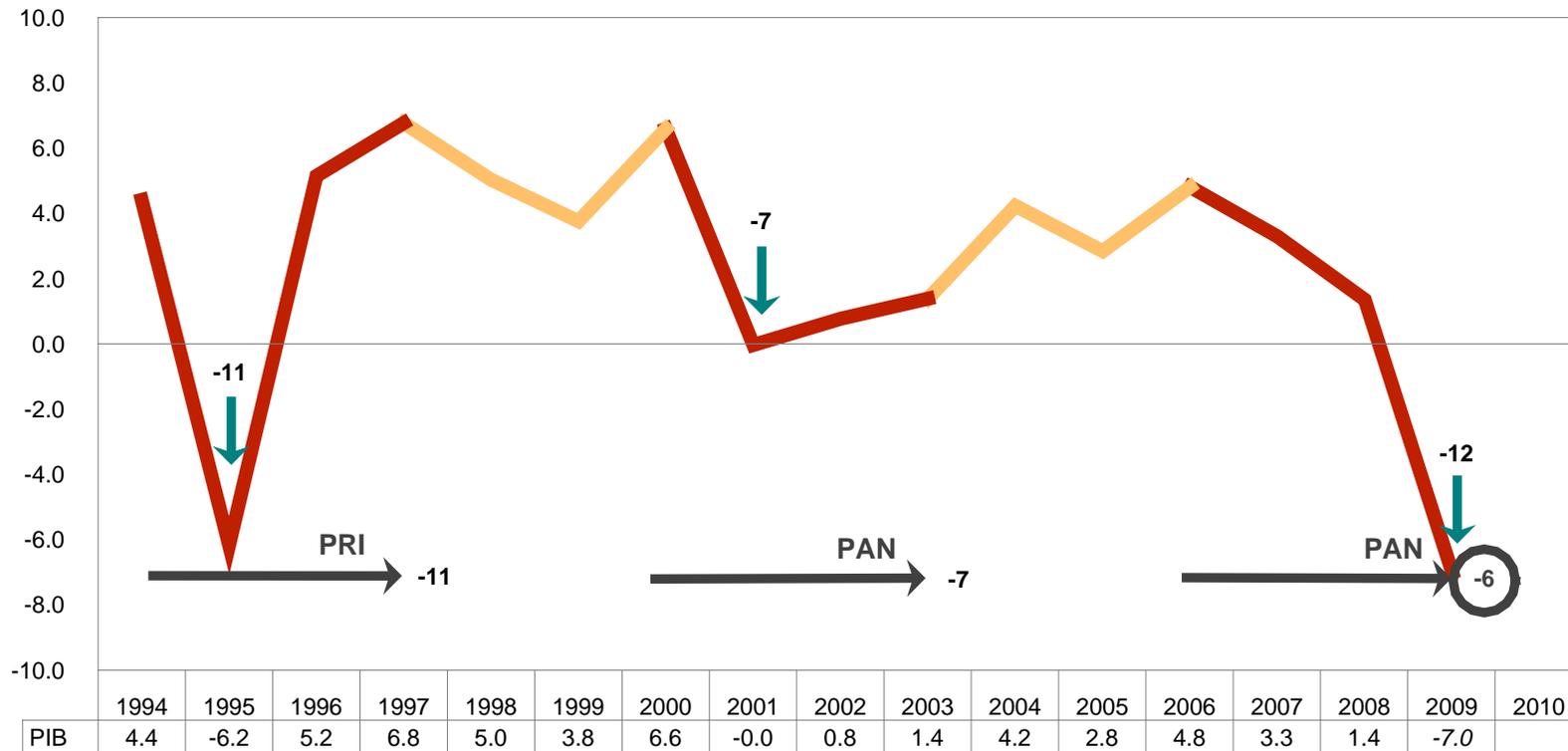
Distribución de la votación por partidos en las elecciones federales de 2003



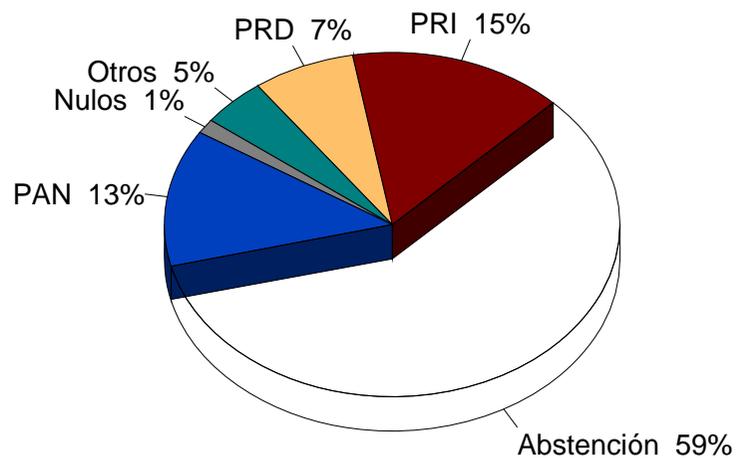
Distribución de la votación por partidos en las elecciones federales de 2009



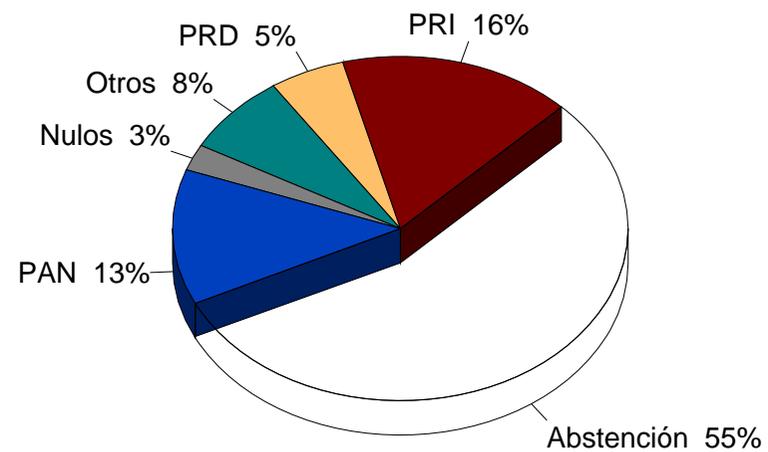
## Máximo descenso trianual en el crecimiento del producto interno bruto y descenso relativo del partido gobernante en elecciones intermedias



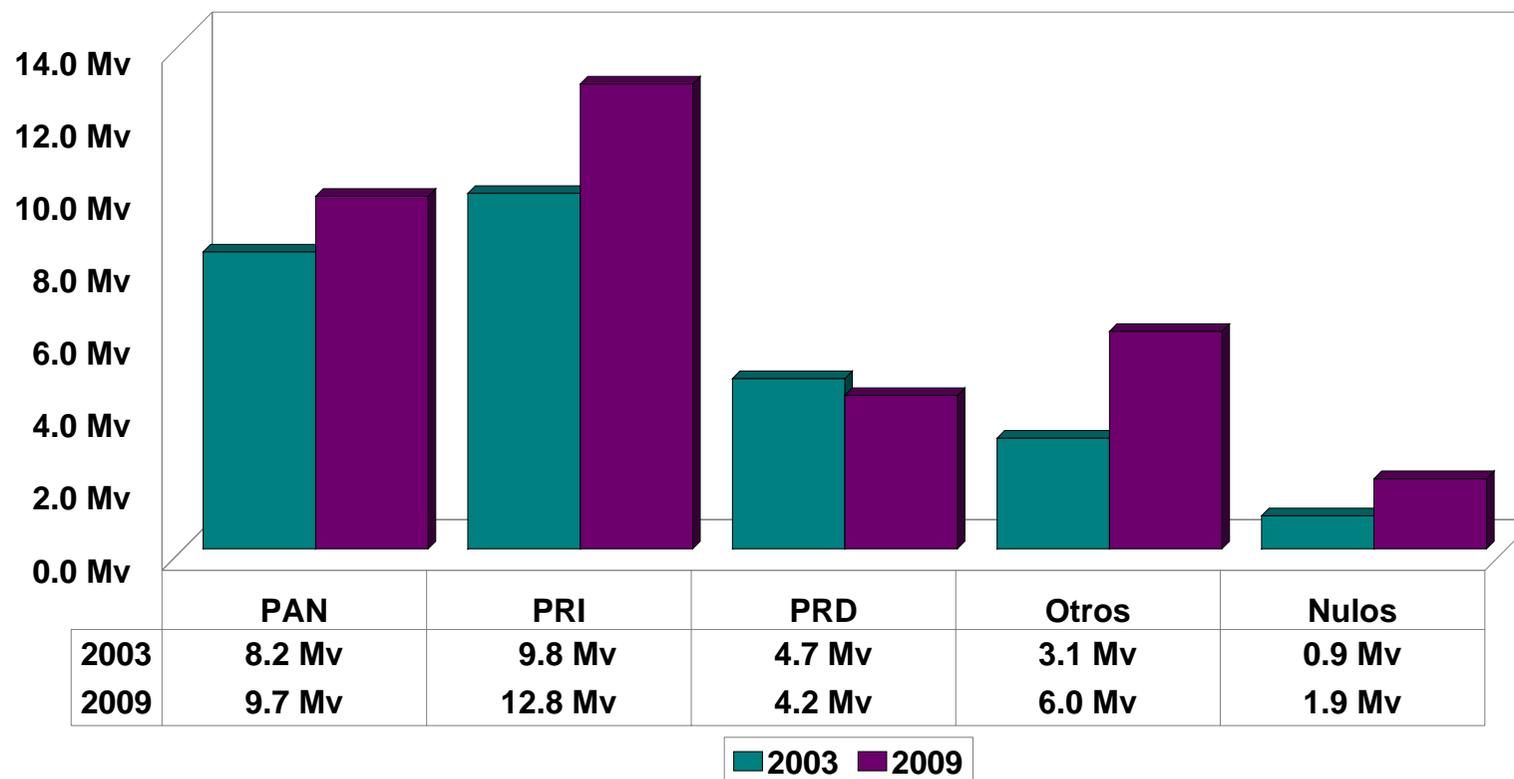
Opción electoral de los ciudadanos  
en las elecciones federales de 2003



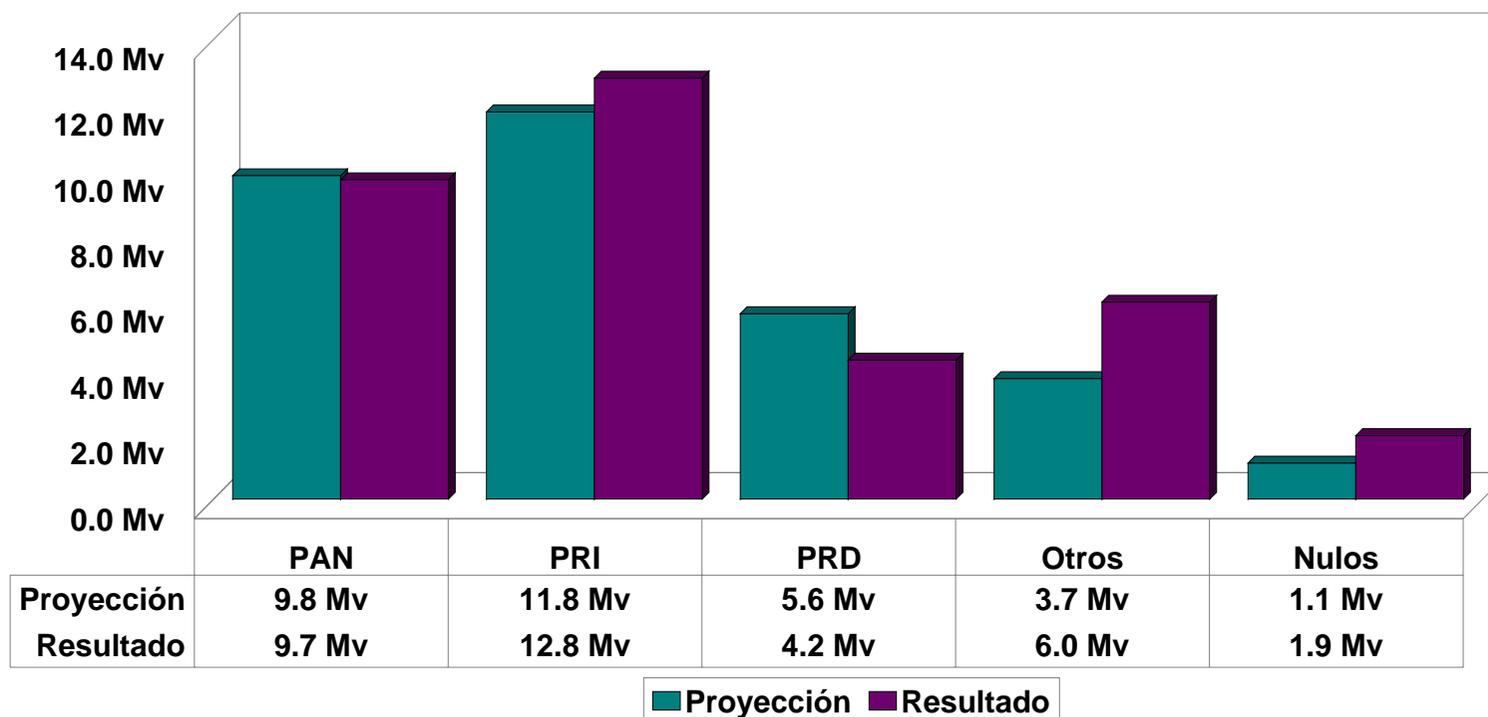
Opción electoral de los ciudadanos  
en las elecciones federales de 2009



## Votación absoluta por opción en las elecciones federales 2003 y 2009



### Proyección de la votación 2003 por crecimiento del padrón y votación absoluta en las elecciones federales 2009

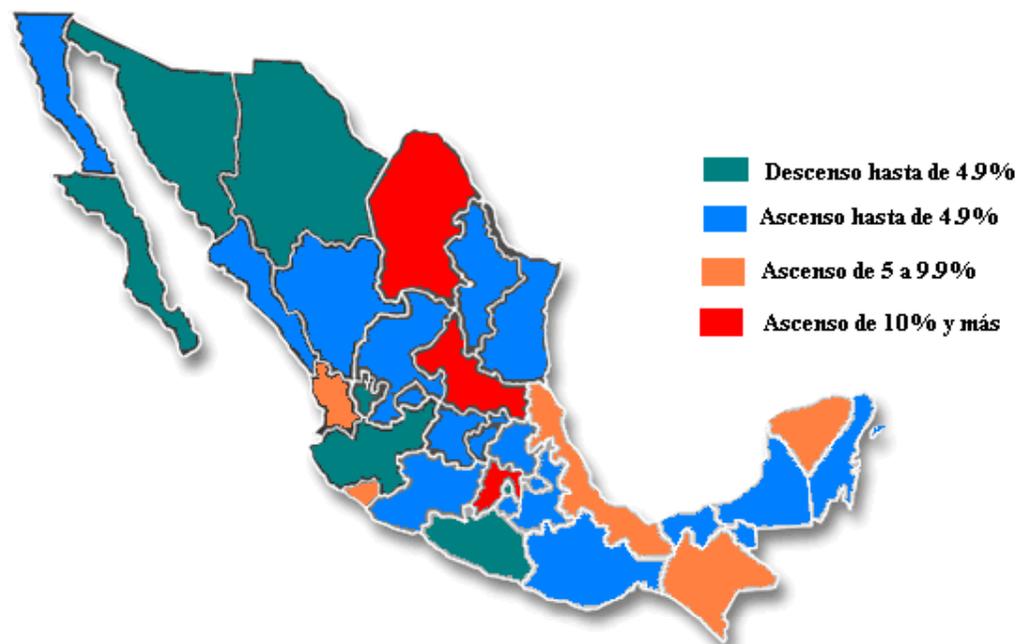


---

## Participación electoral por entidad federativa

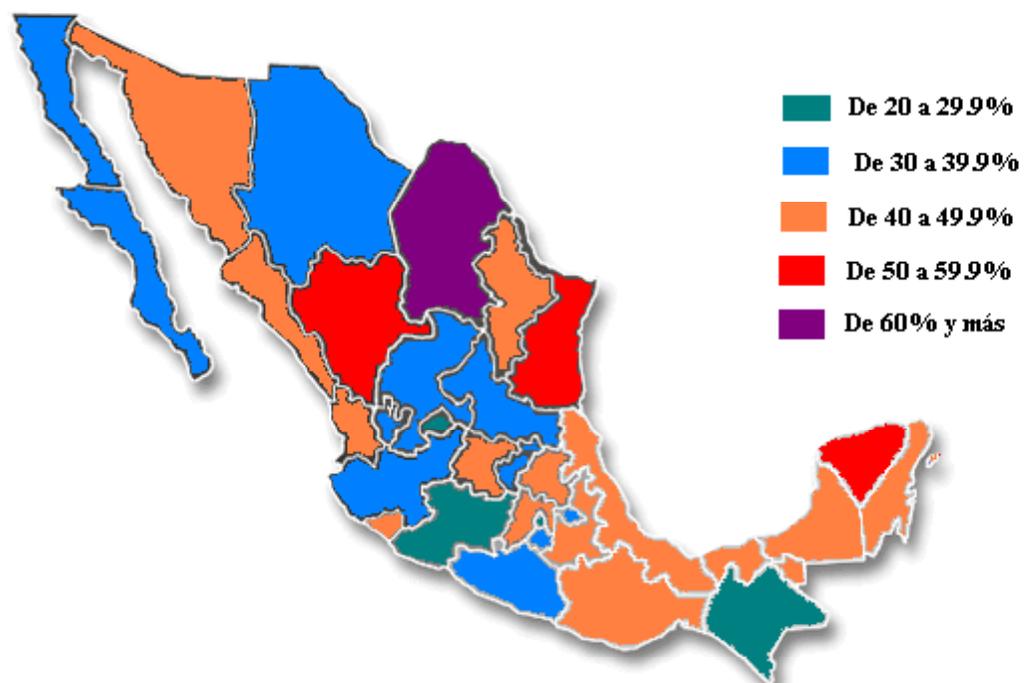


## Cambio sexenal en la participación electoral por entidad federativa



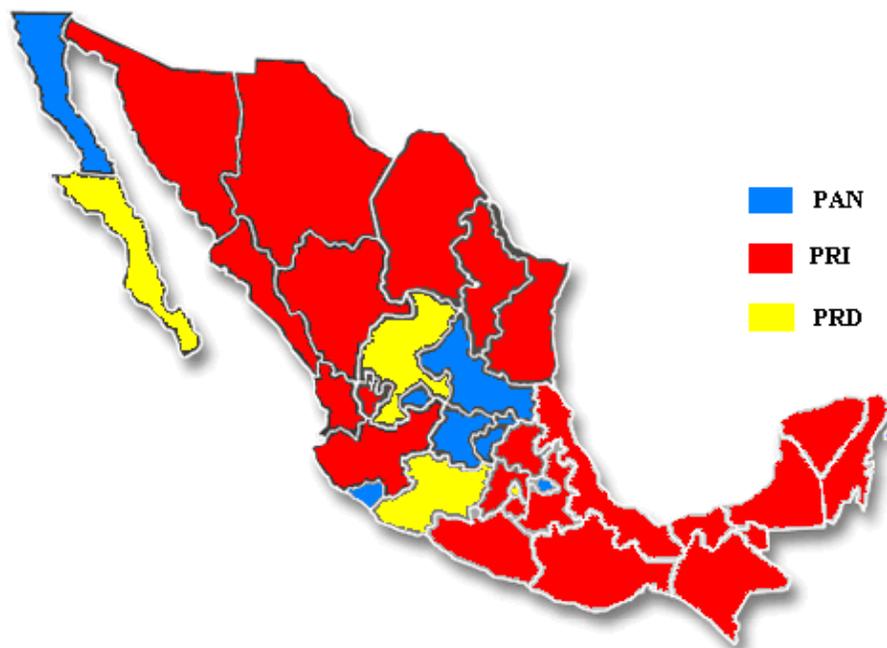
---

## Votación máxima de un partido en las elecciones federales por entidad federativa

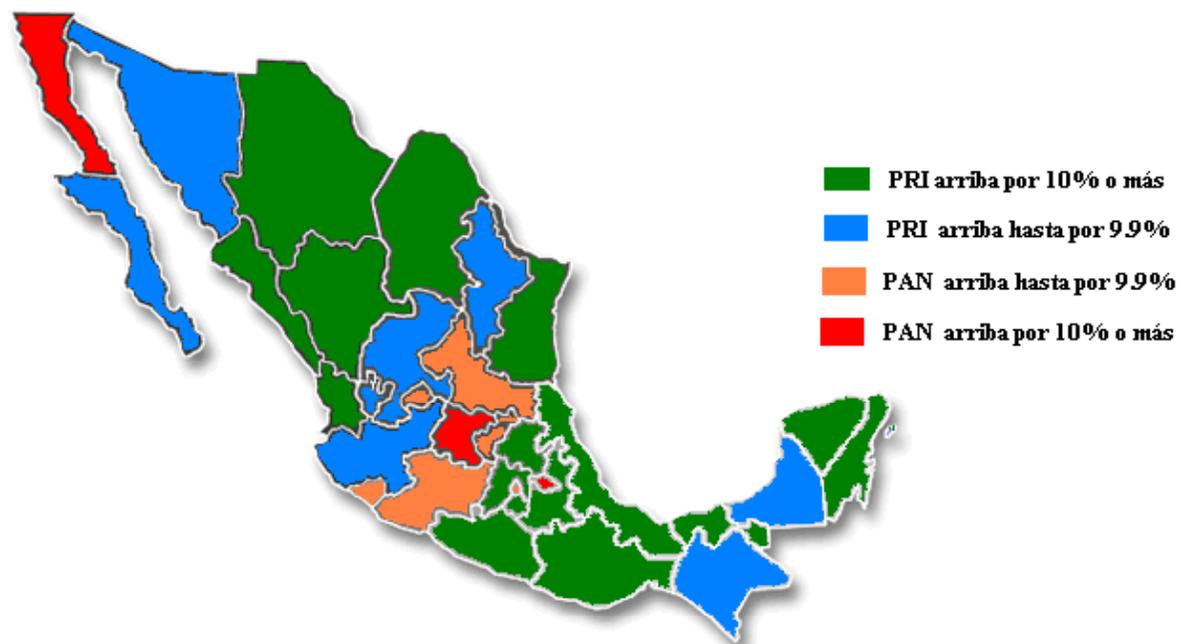


---

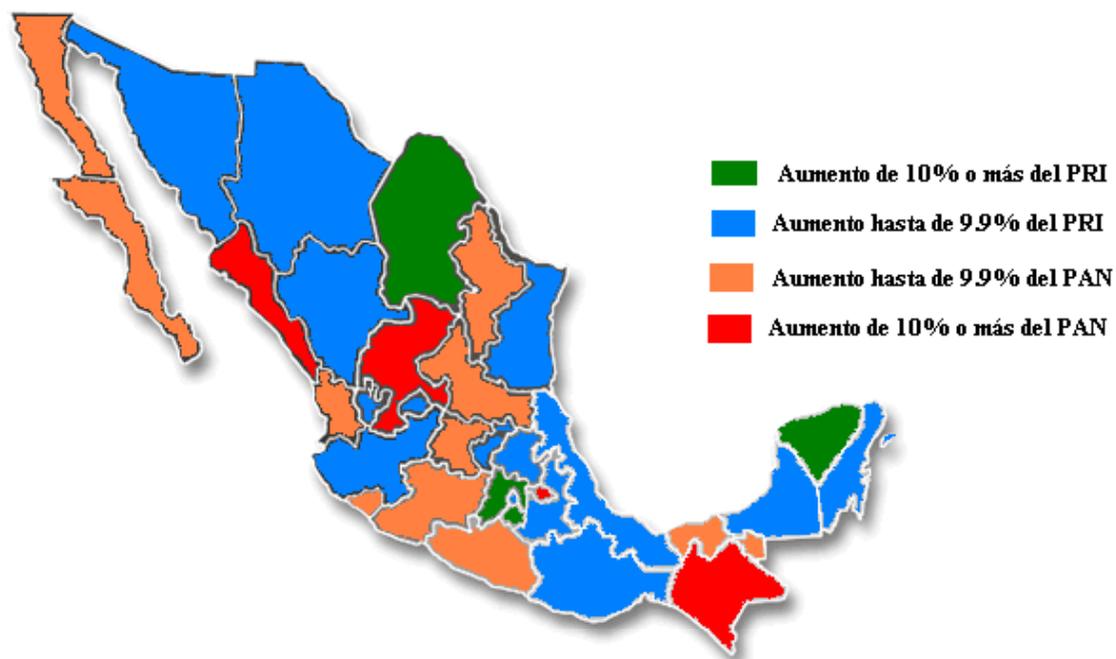
## Primera fuerza en las elecciones federales 2009 por entidad federativa



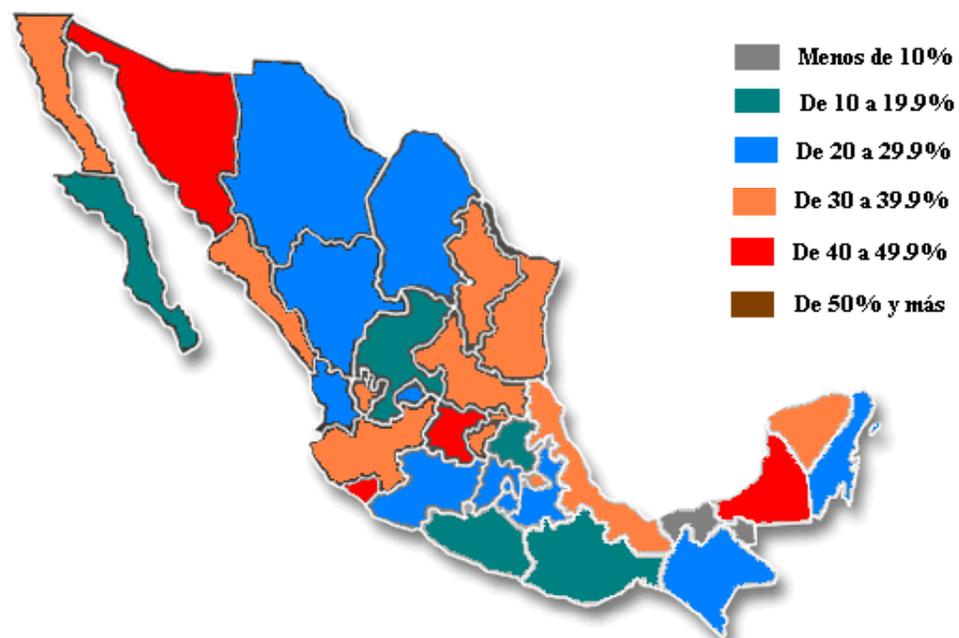
## Relación PAN vs. PRI en las elecciones federales por entidad federativa



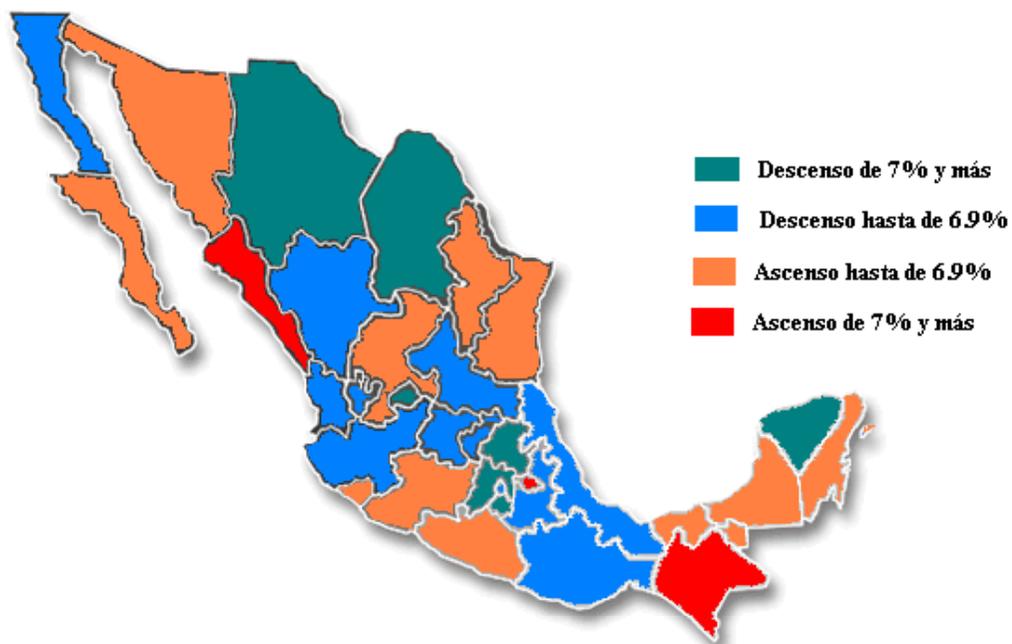
## Cambio relativo del PAN con el PRI por entidad federativa



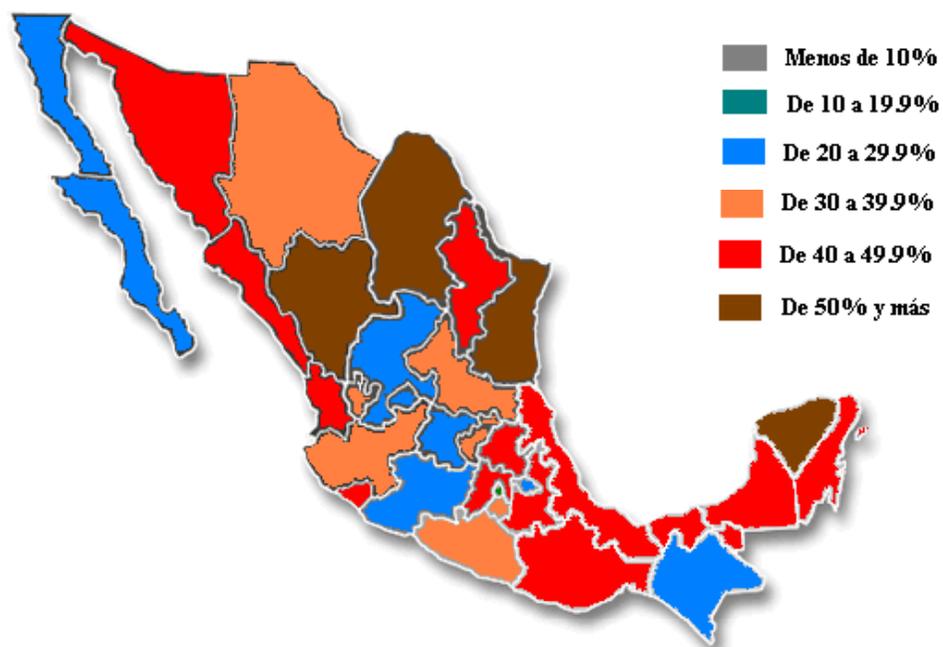
## Votación relativa por el PAN según entidad federativa



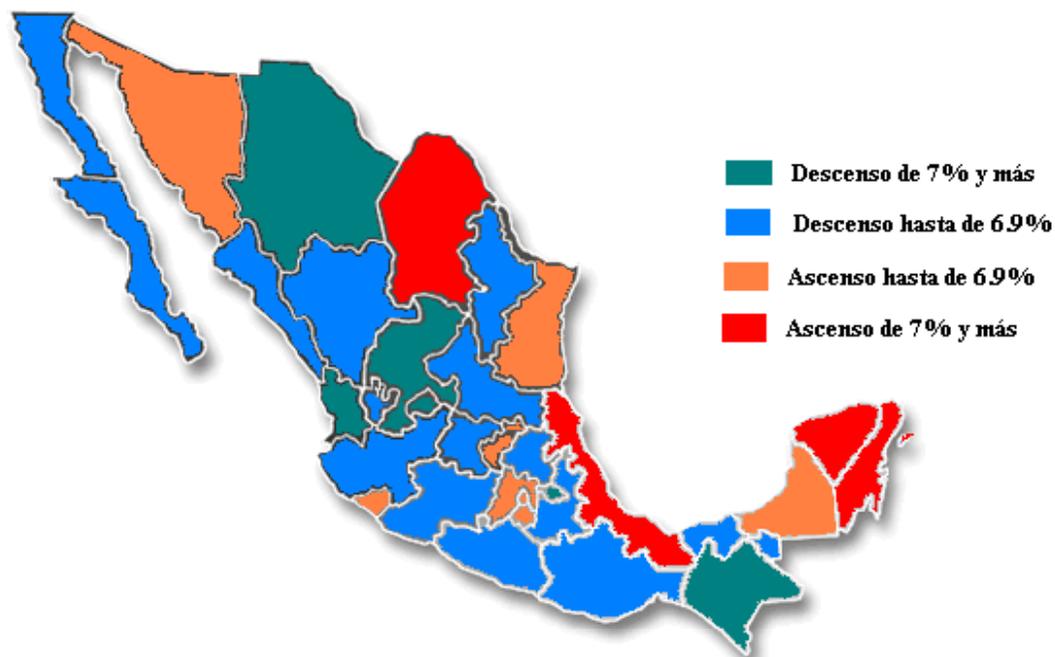
## Cambio sexenal de la votación por el PAN según entidad federativa



## Votación relativa por el PRI según entidad federativa



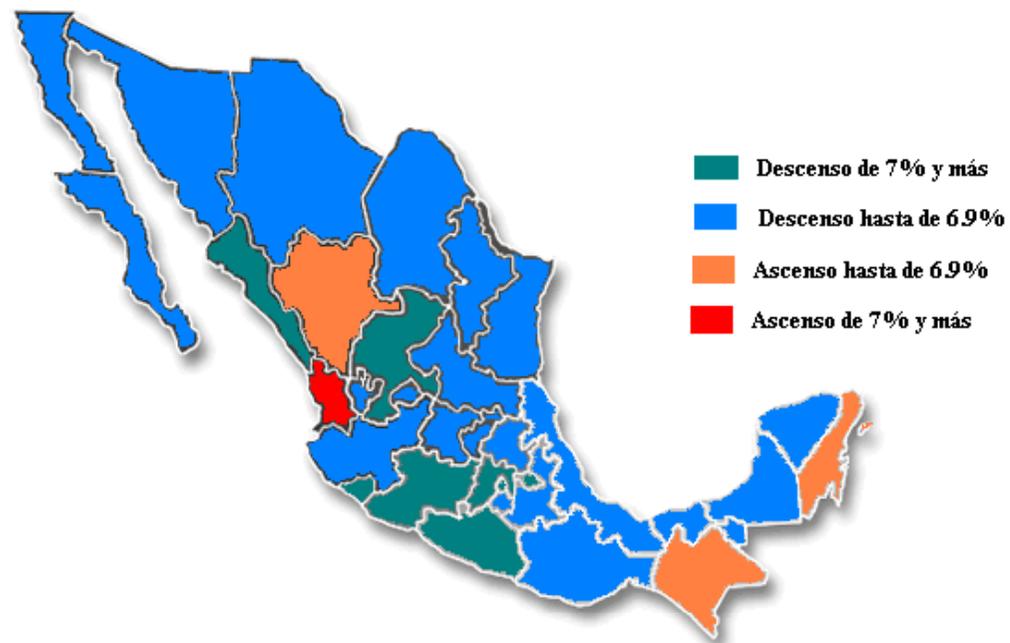
## Cambio sexenal de la votación por el PRI según entidad federativa



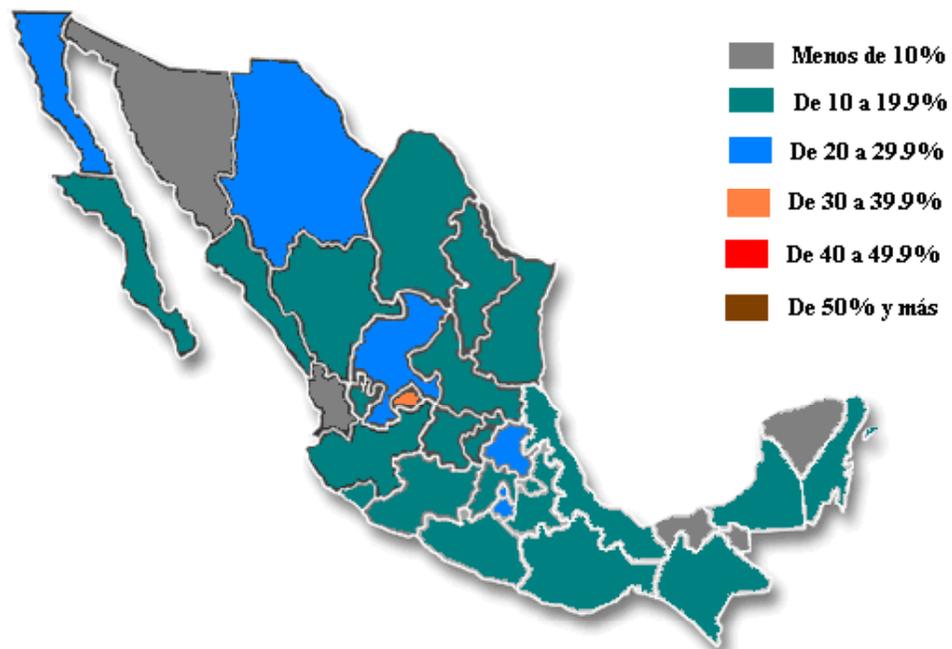
## Votación relativa por el PRD según entidad federativa



## Cambio sexenal de la votación por el PRD según entidad federativa

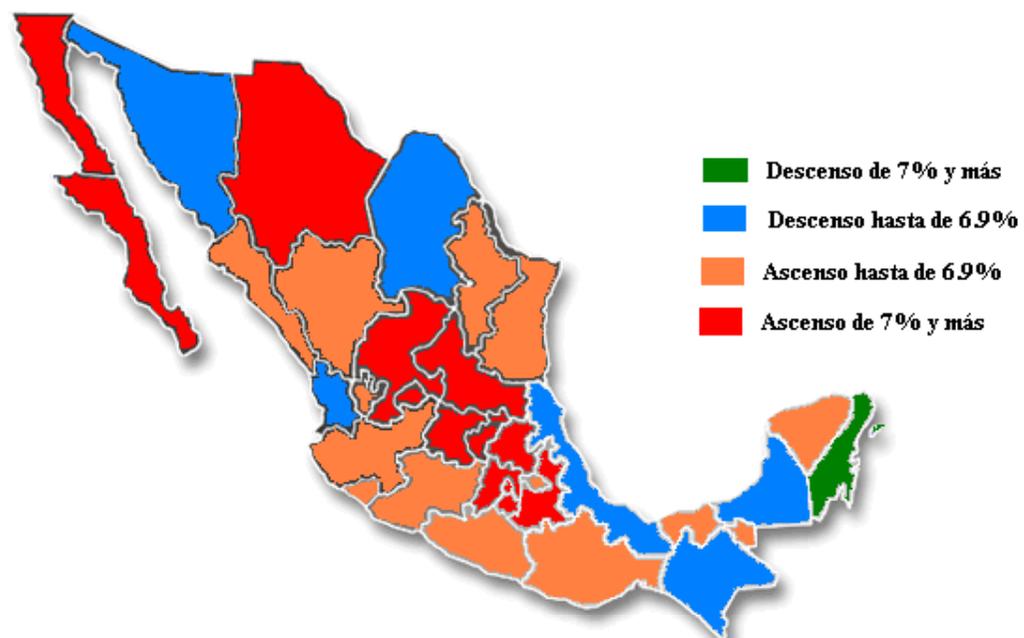


## Votación relativa por partidos menores según entidad federativa



---

## Cambio sexenal de la votación por partidos menores según entidad federativa



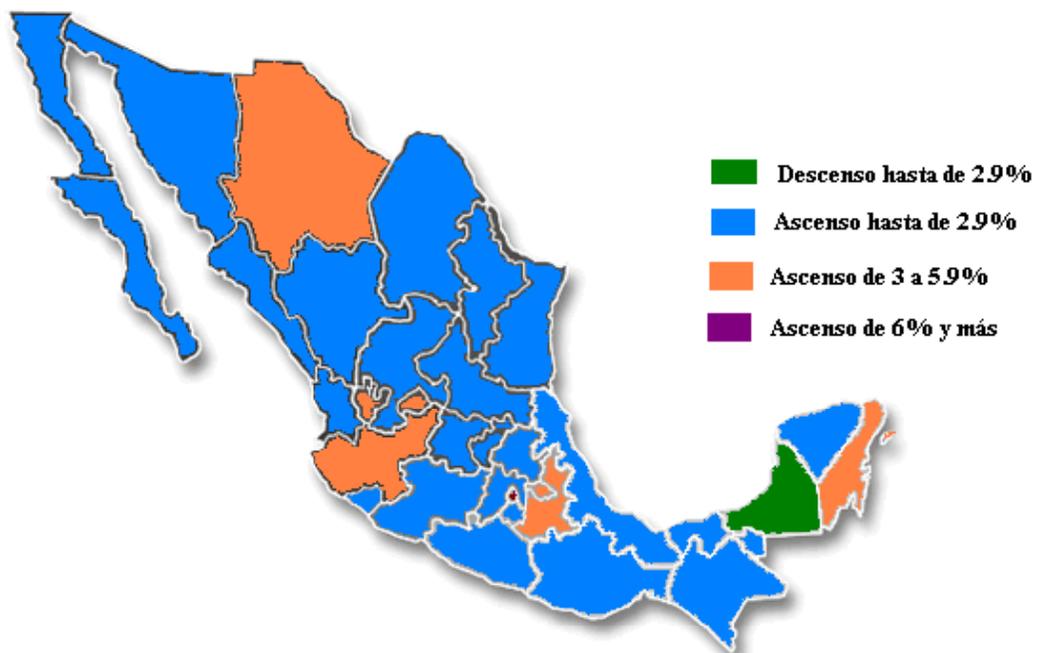
---

## Votos anulados y por candidatos no registrados según entidad federativa

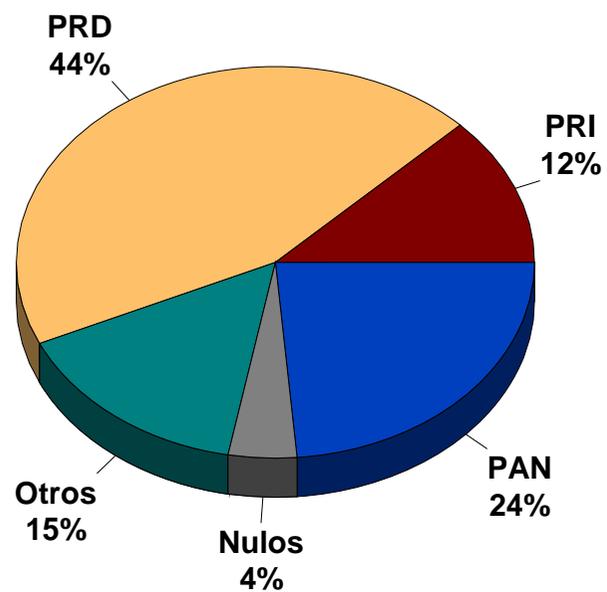


---

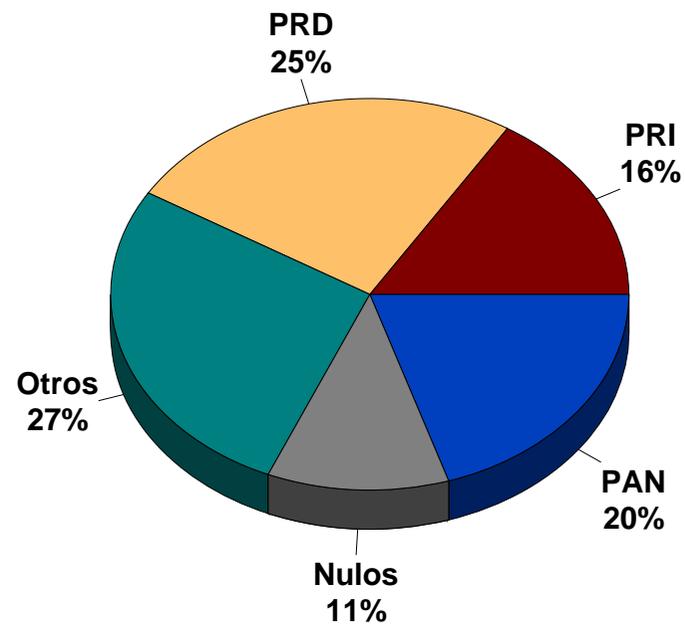
## Cambio en la proporción de votos anulados según entidad federativa



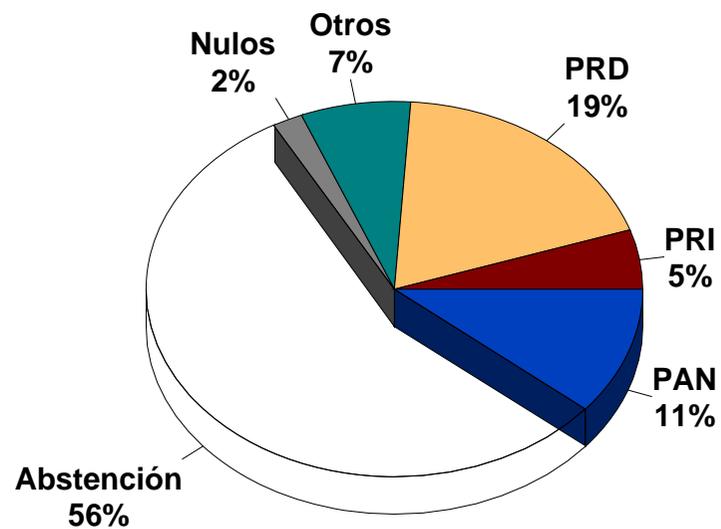
Distribución de la votación en el Distrito Federal (2003)



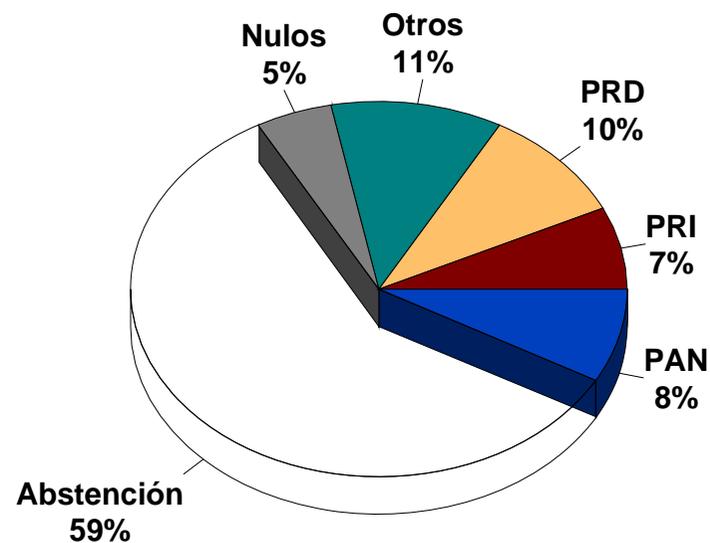
Distribución de la votación en el Distrito Federal (2009)



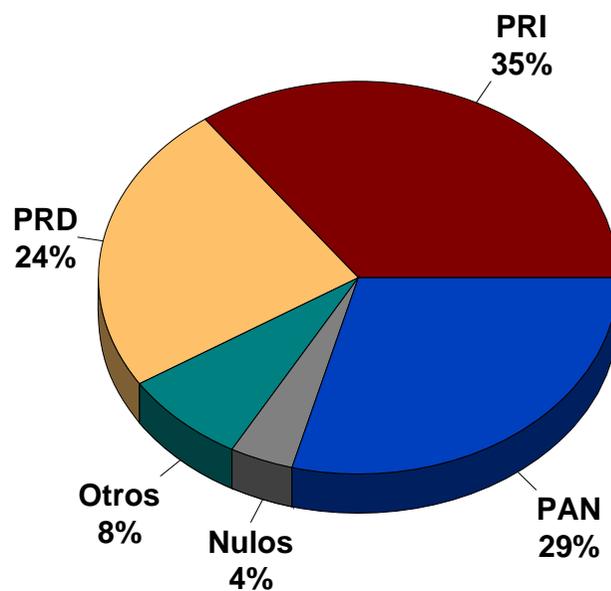
Distribución de los electores en el Distrito Federal (2003)



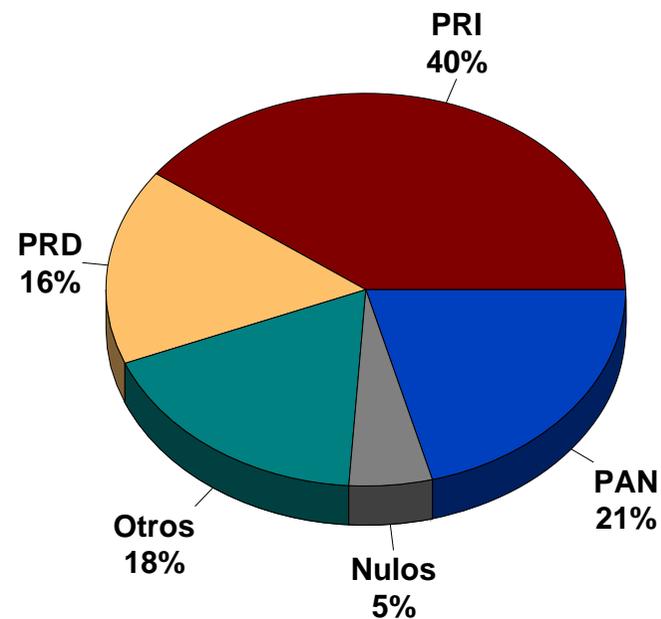
Distribución de los electores en el Distrito Federal (2009)



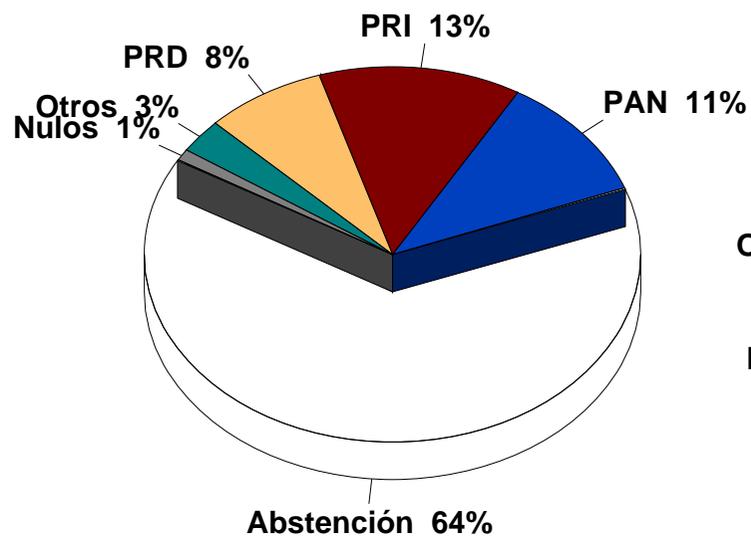
Distribución de la votación en el  
Estado de México (2003)



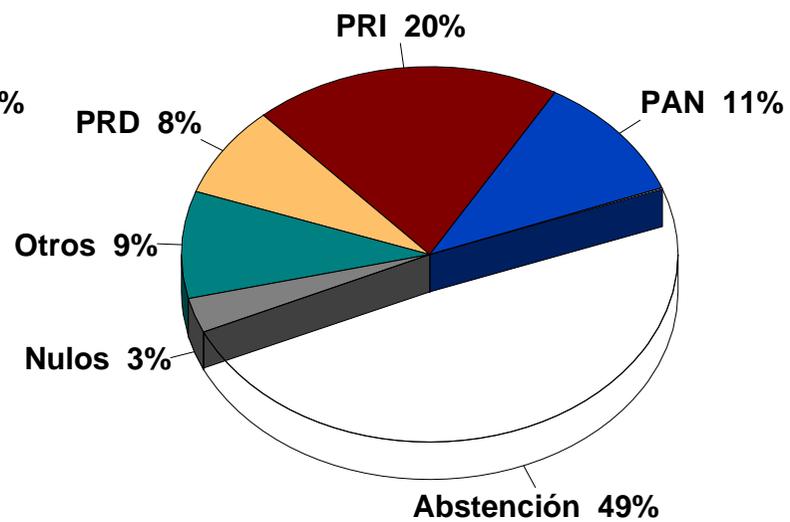
Distribución de la votación en el  
Estado de México (2009)



Distribución de los electores en el  
Estado de México (2003)

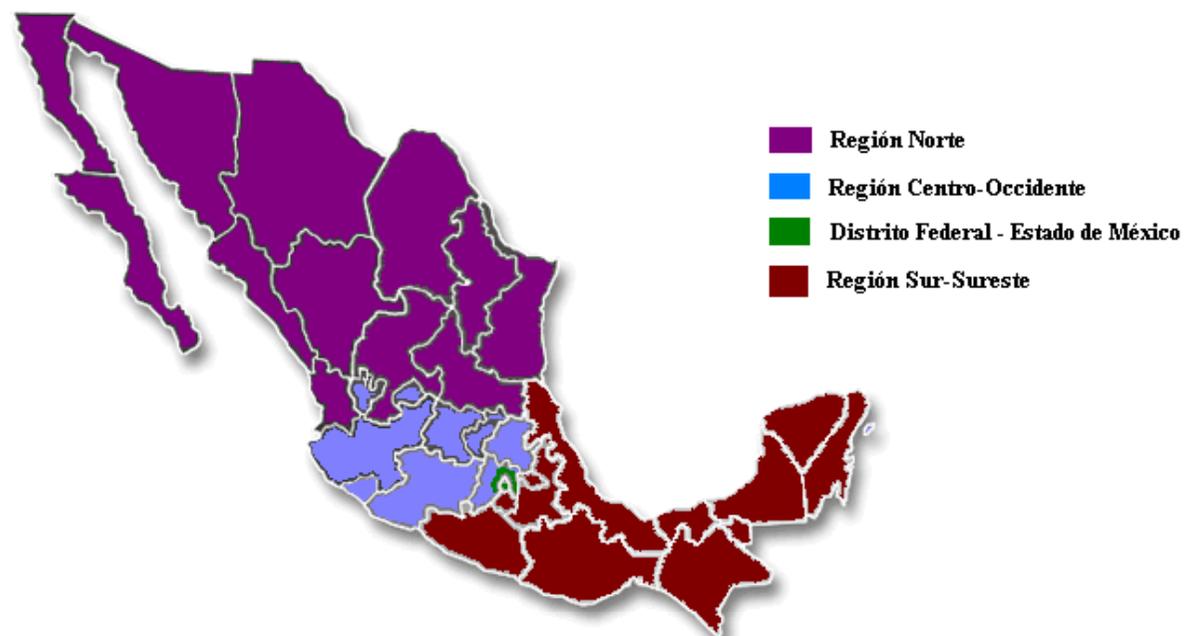


Distribución de los electores en el  
Estado de México (2009)

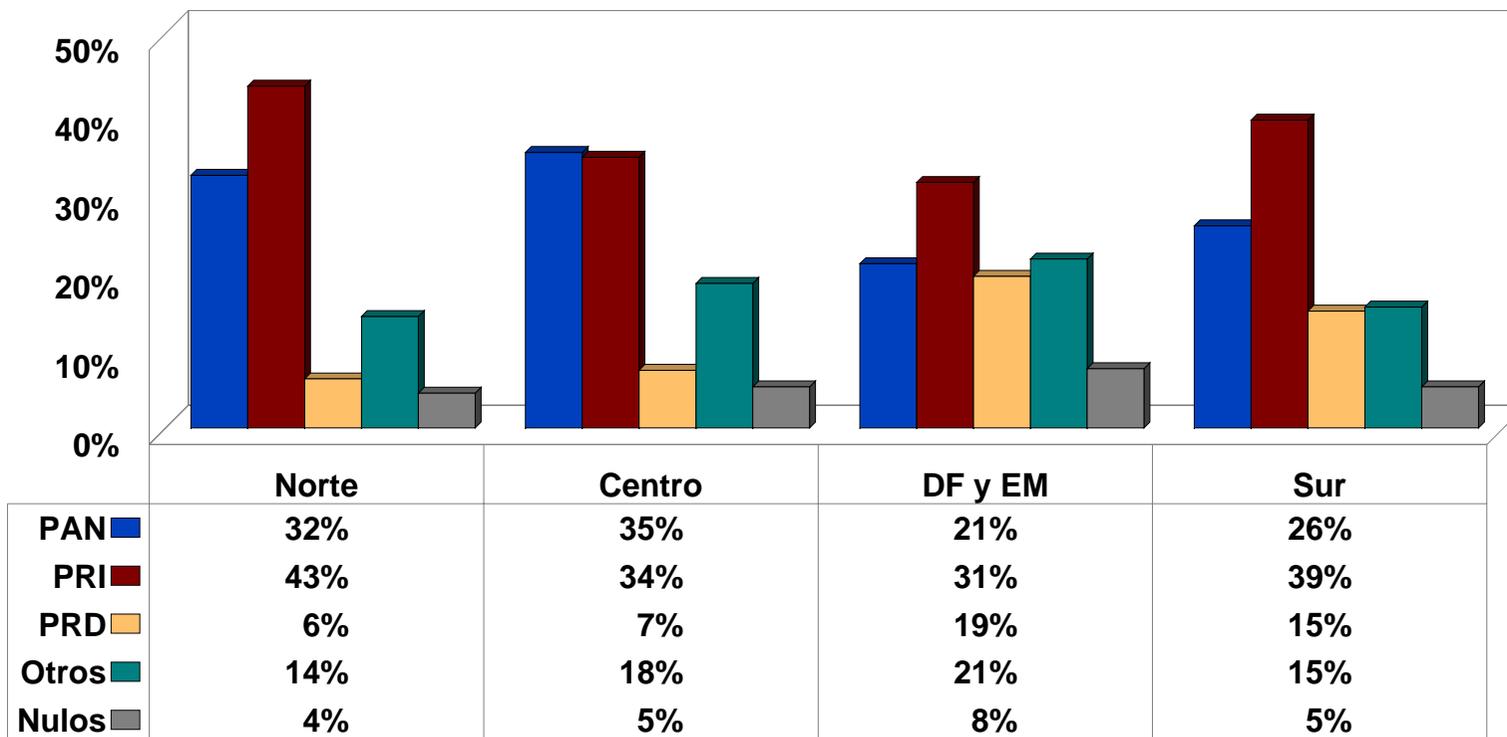


---

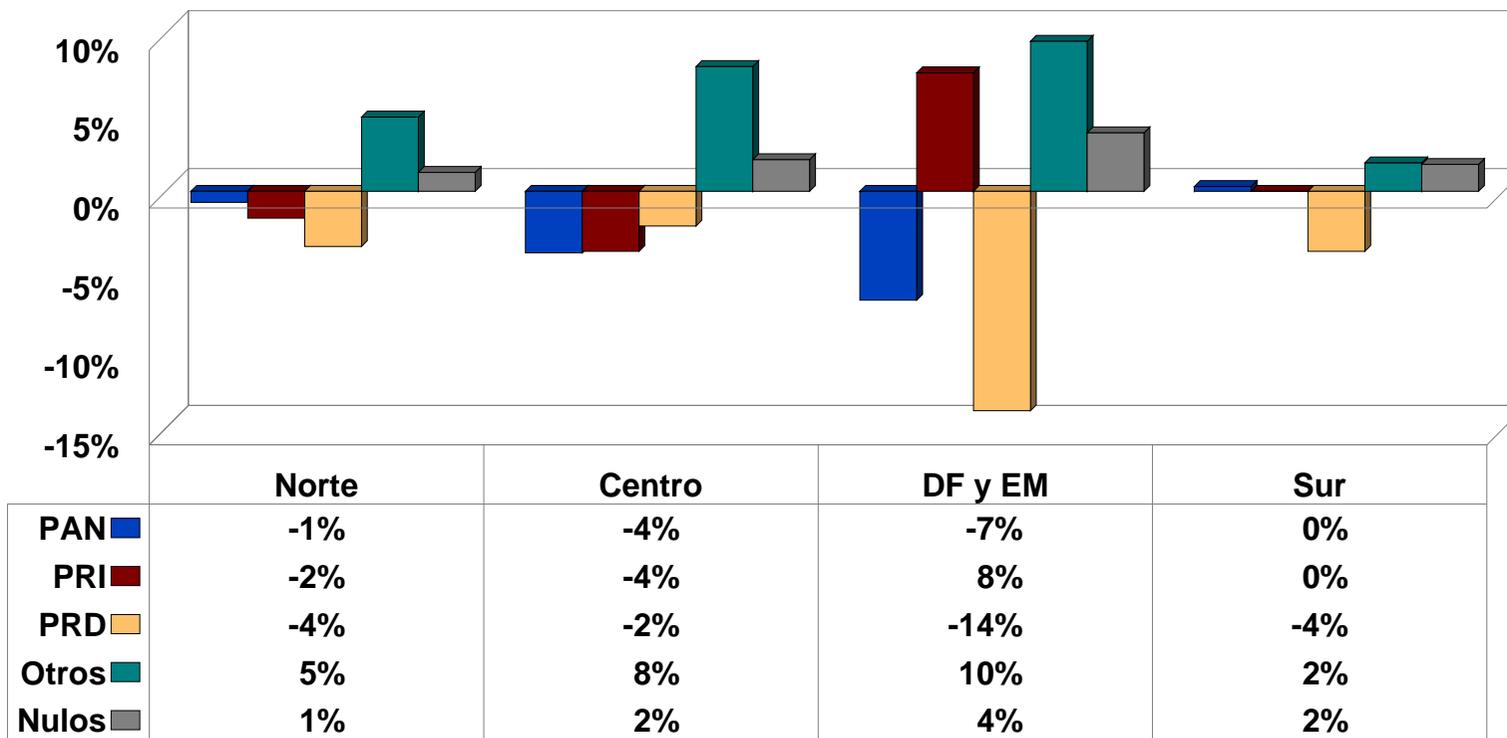
## Regionalización de las entidades federativas



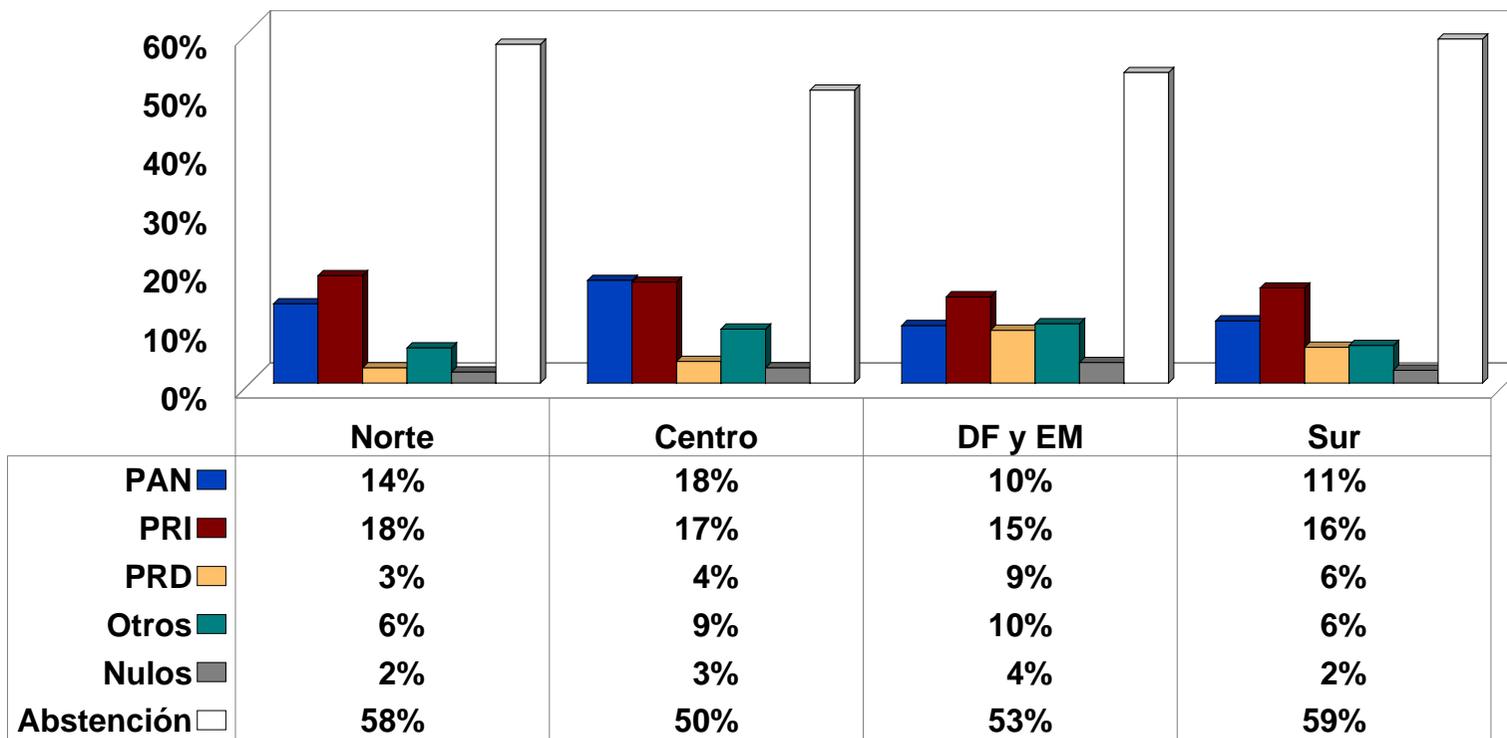
## Participación relativa de las opciones electorales respecto a los votantes en las elecciones federales 2009 según región



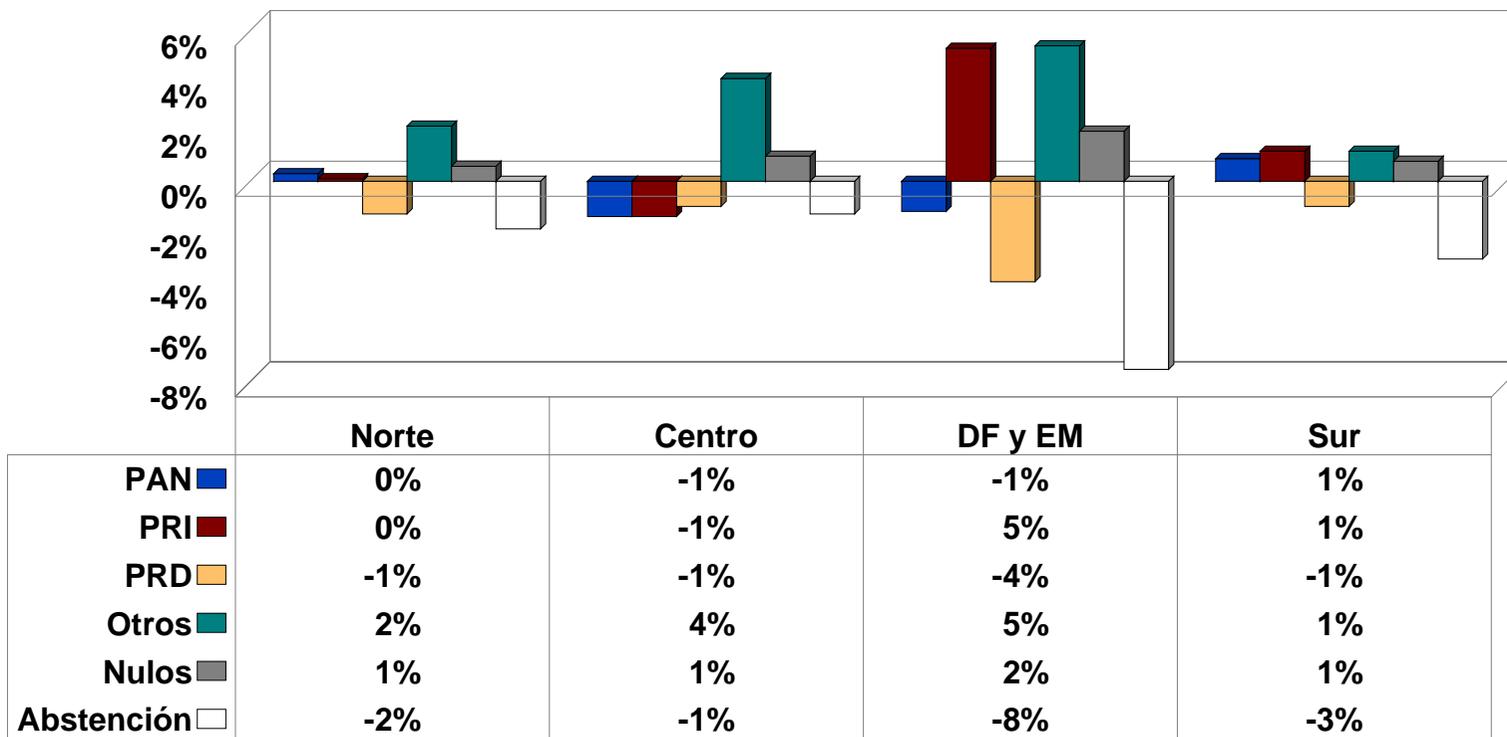
## Variación relativa de las opciones electorales respecto a los votantes entre elecciones federales según región (2003-2009)



## Participación relativa de las opciones electorales respecto a los electores en las elecciones federales 2009 según región

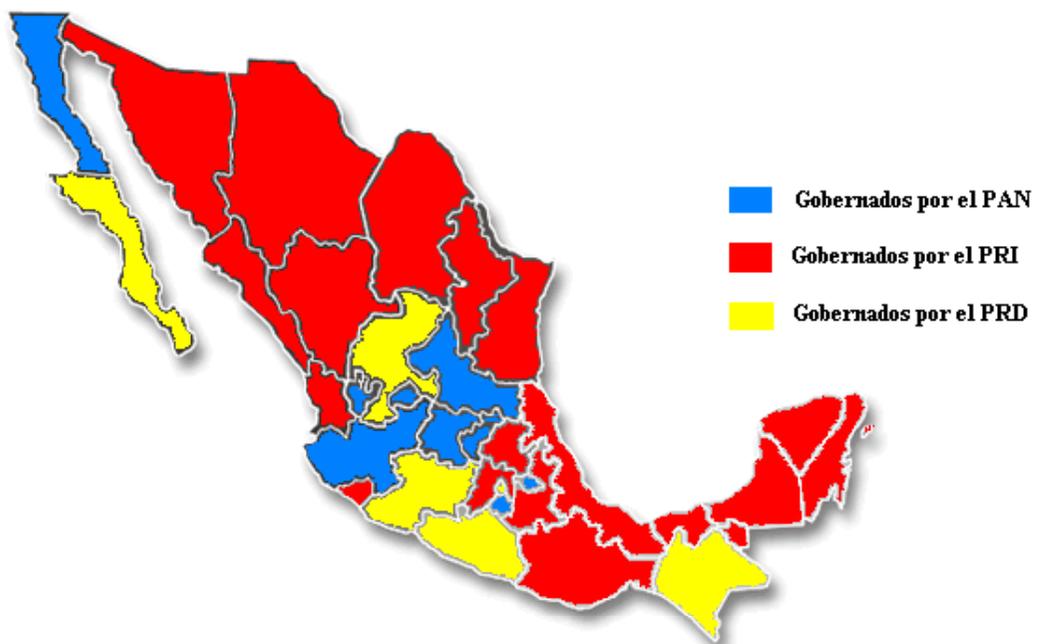


## Variación relativa de las opciones electorales respecto a los electores entre elecciones federales según región (2003-2009)

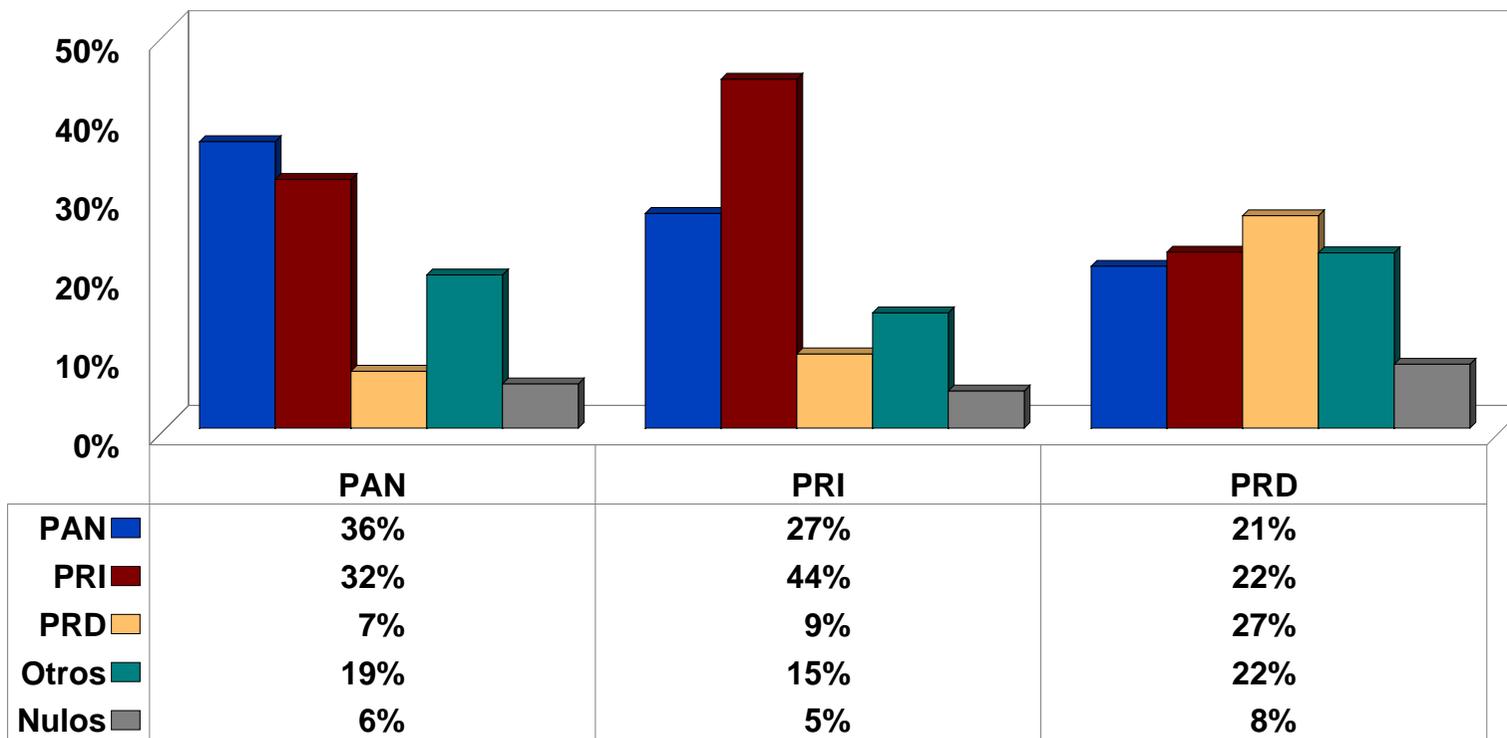


---

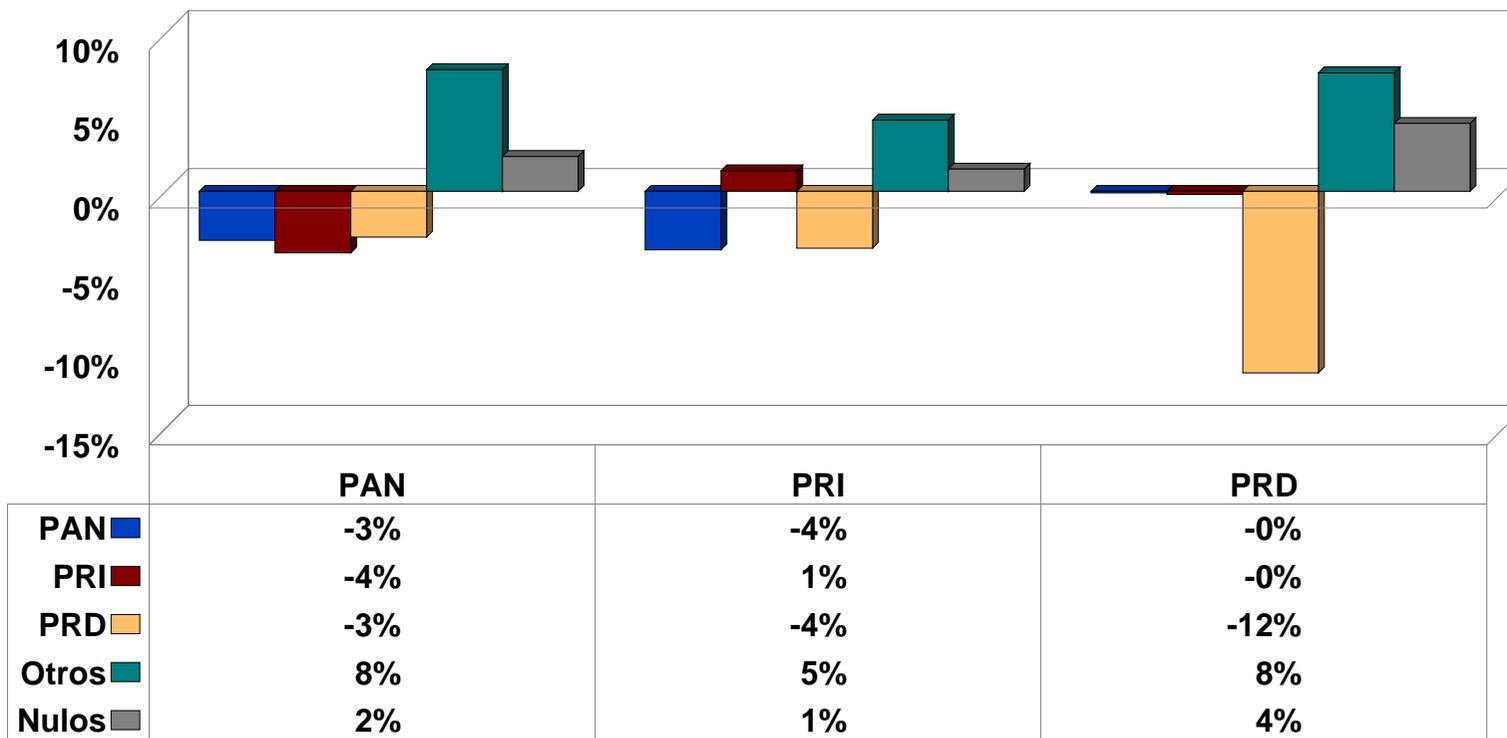
## Entidades federativas según partido gobernante



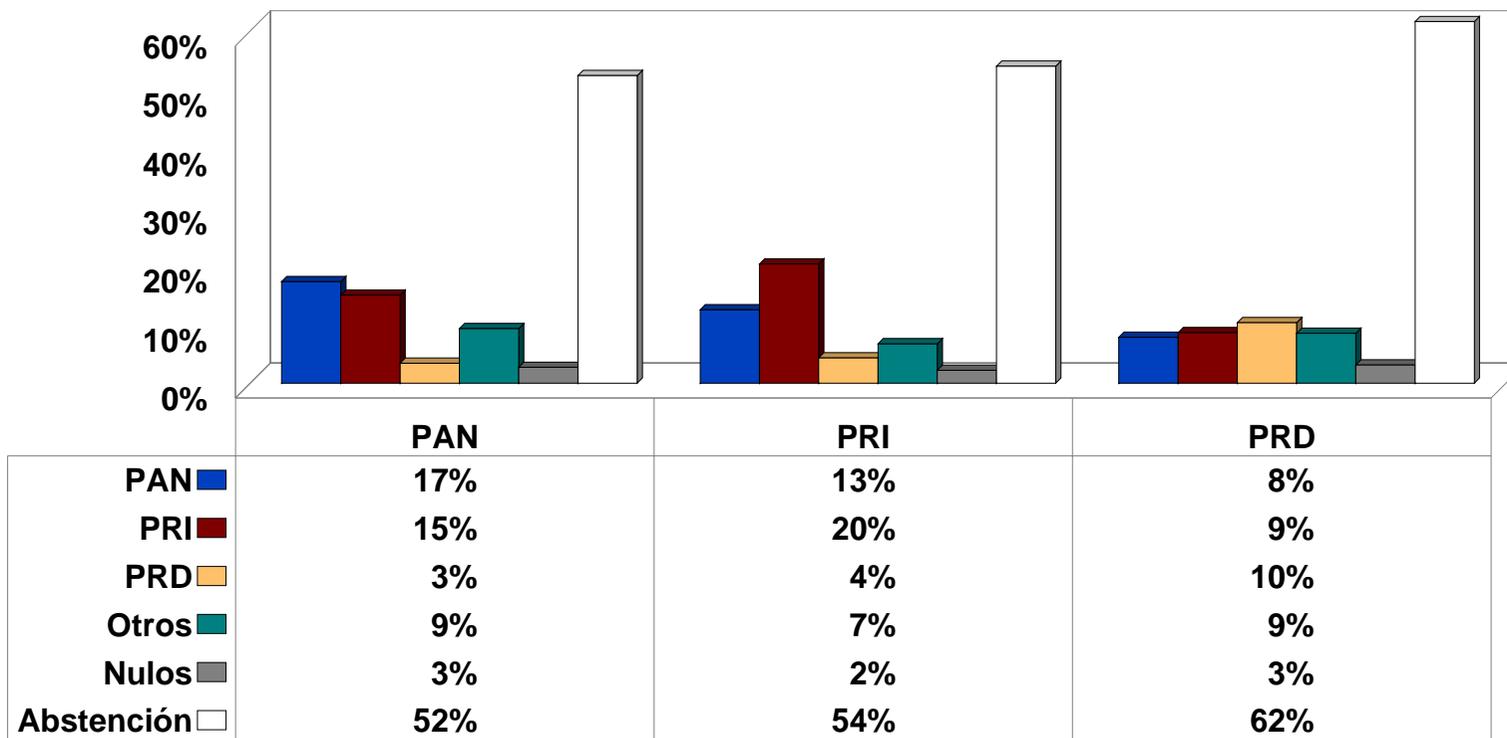
## Participación relativa de las opciones electorales respecto a los votantes en las elecciones federales 2009 según partido gobernante



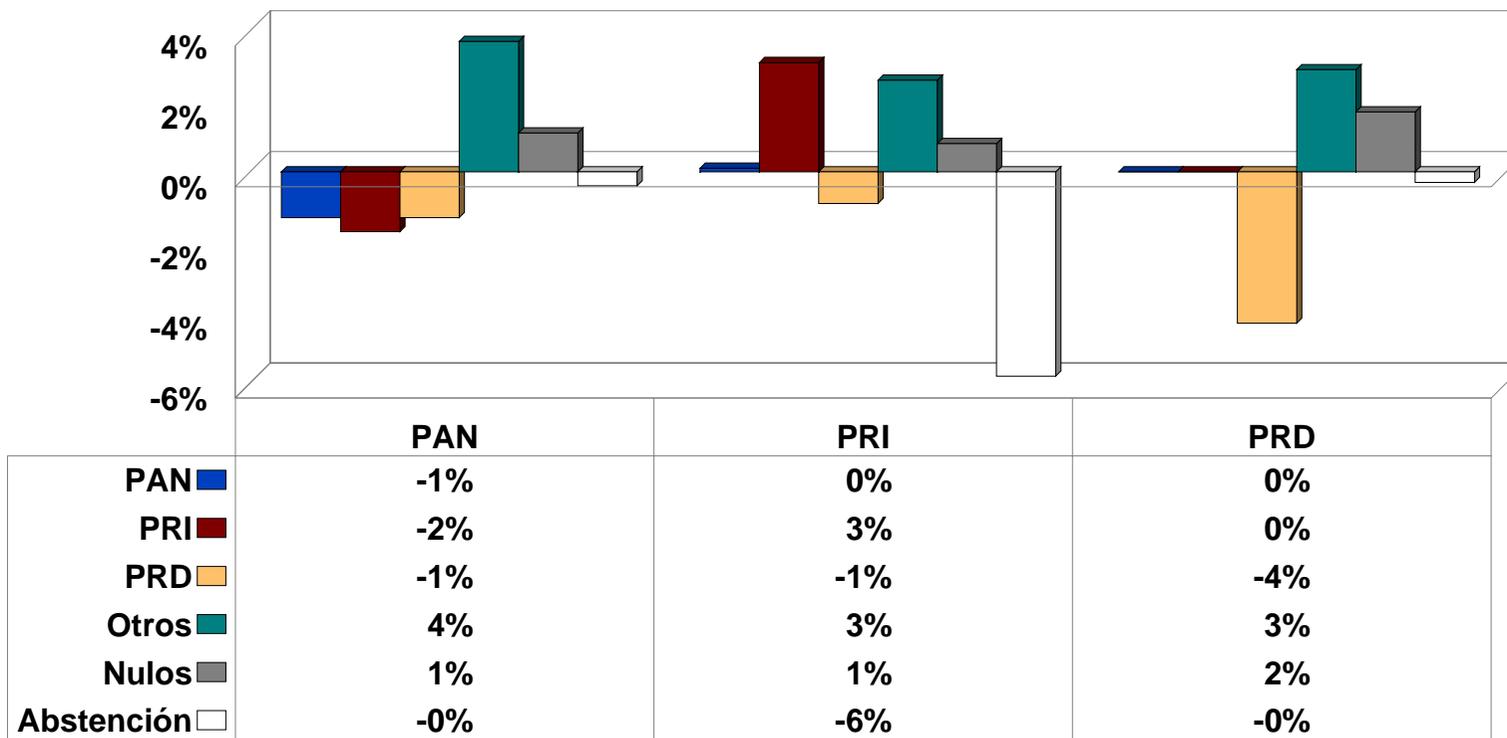
## Variación relativa de las opciones electorales respecto a los votantes entre elecciones federales según partido gobernante (2003-2009)



## Participación relativa de las opciones electorales respecto a los electores en las elecciones federales 2009 según partido gobernante

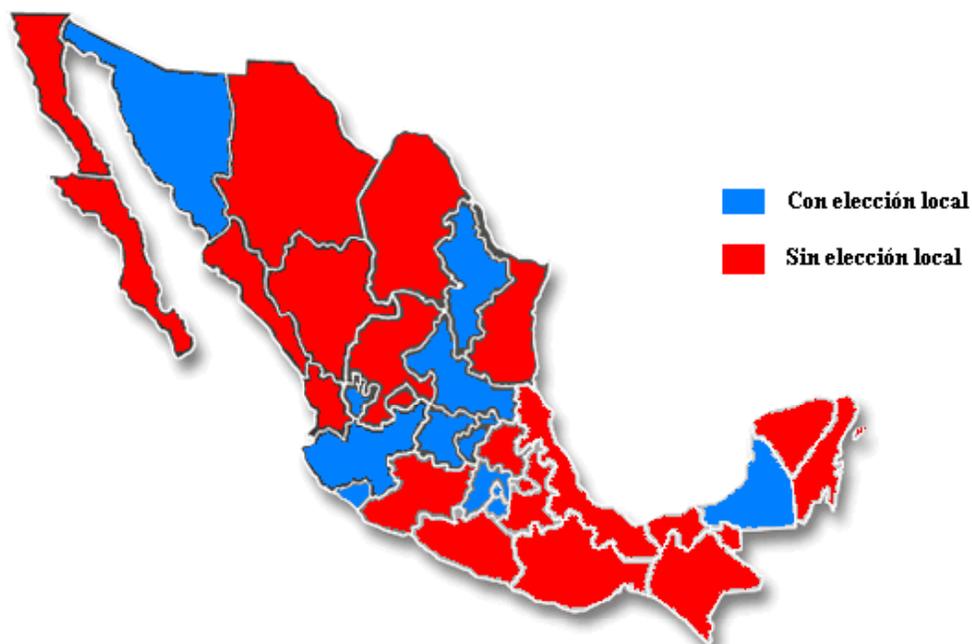


## Variación relativa de las opciones electorales respecto a los electores entre elecciones federales según partido gobernante (2003-2009)

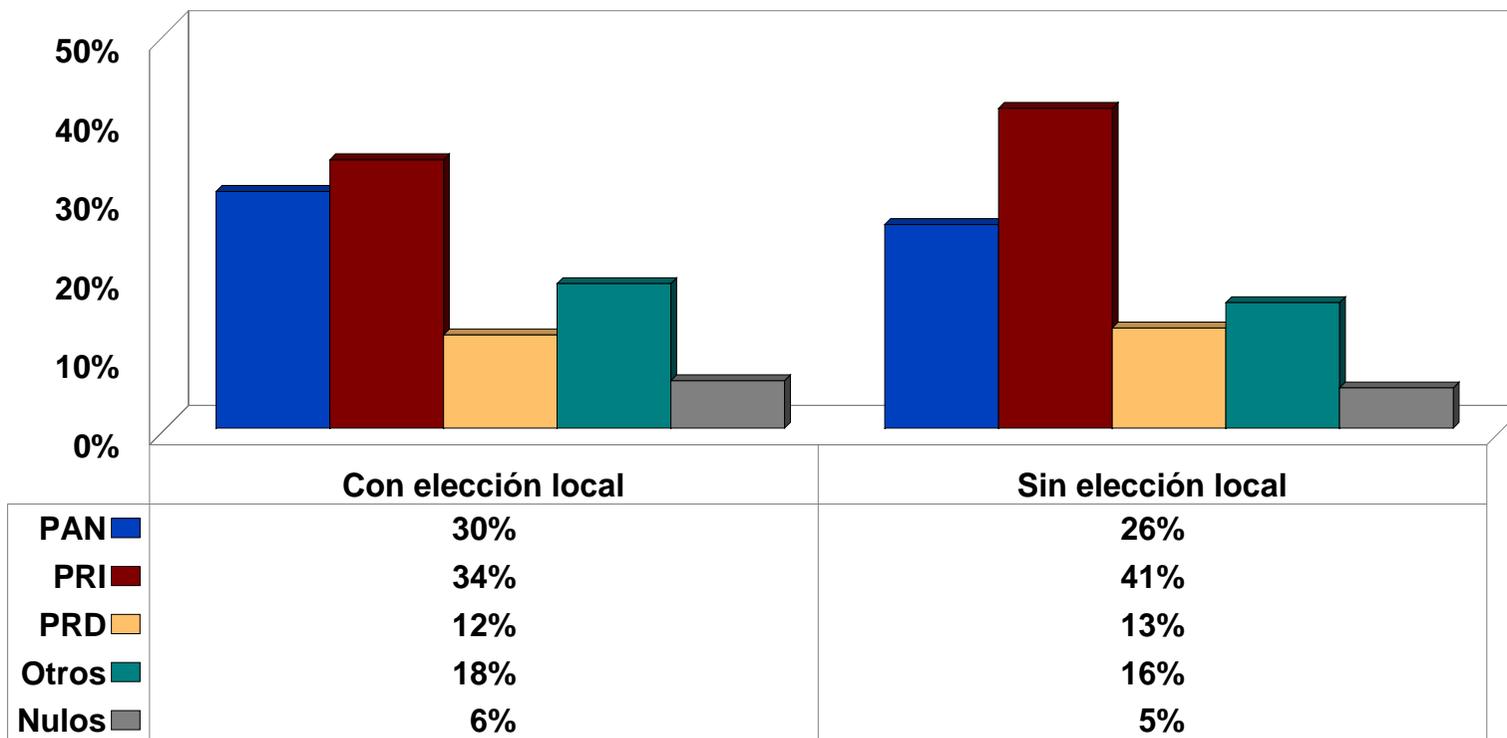


---

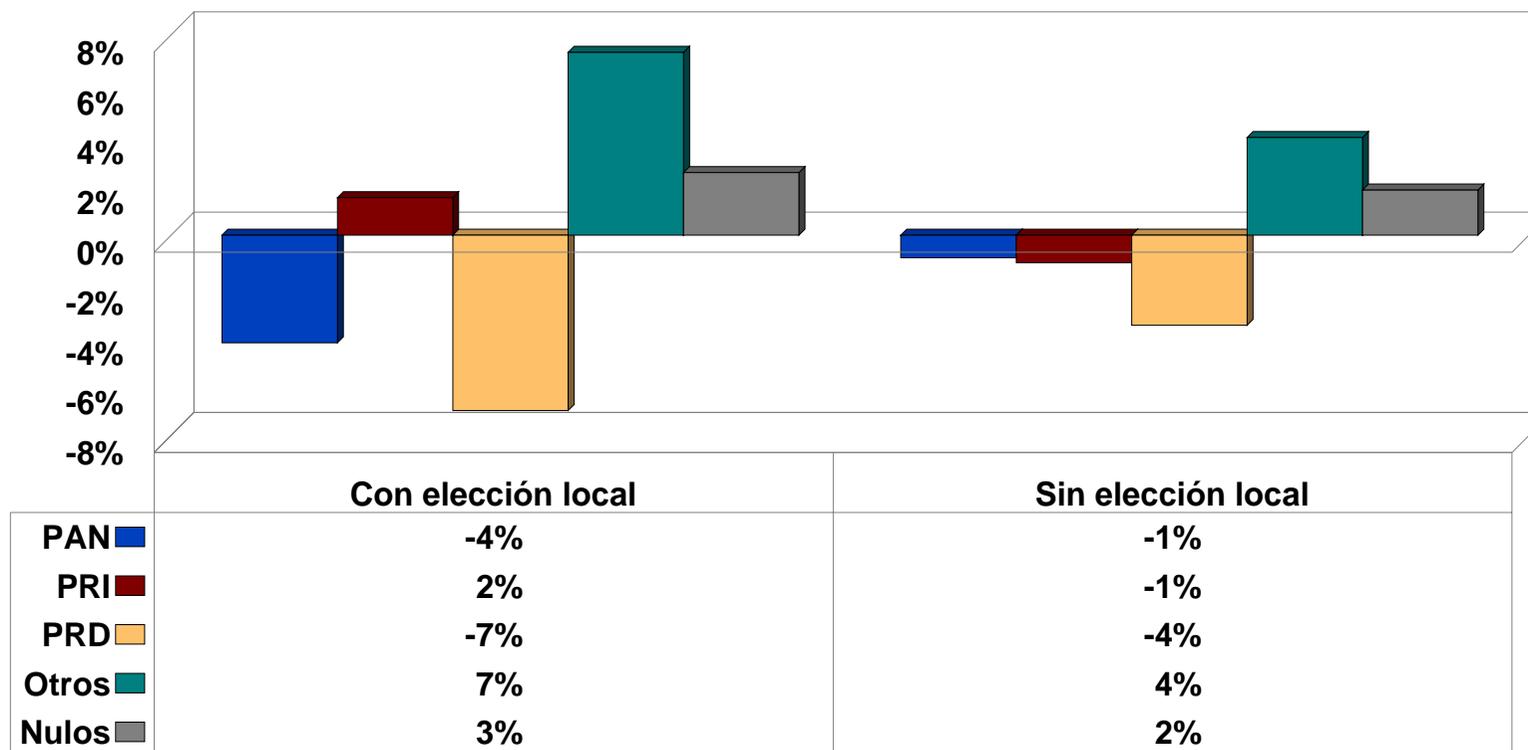
## Entidades federativas con y sin elecciones locales simultáneas



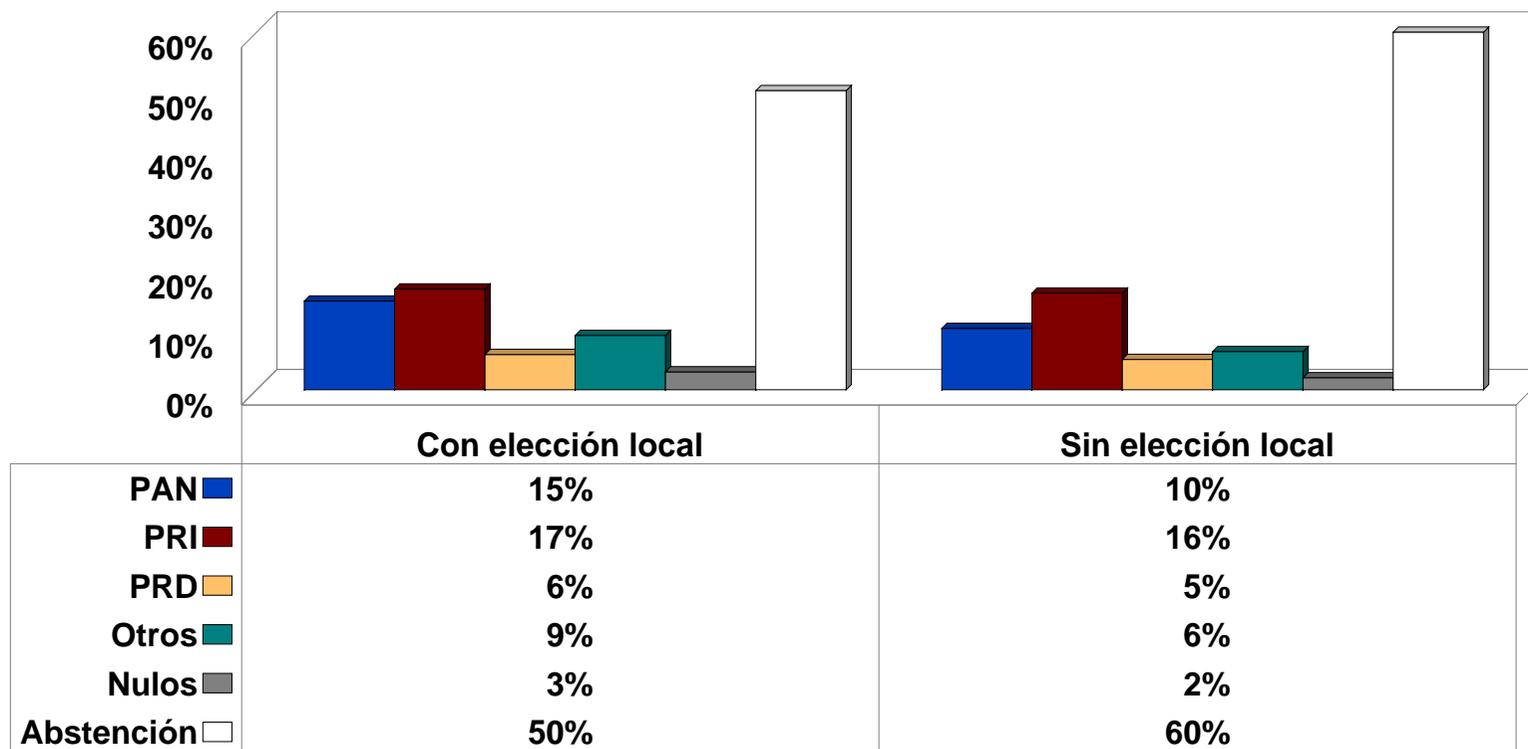
## Participación relativa de las opciones electorales respecto a los votantes en las elecciones federales 2009 según concurrencia electoral



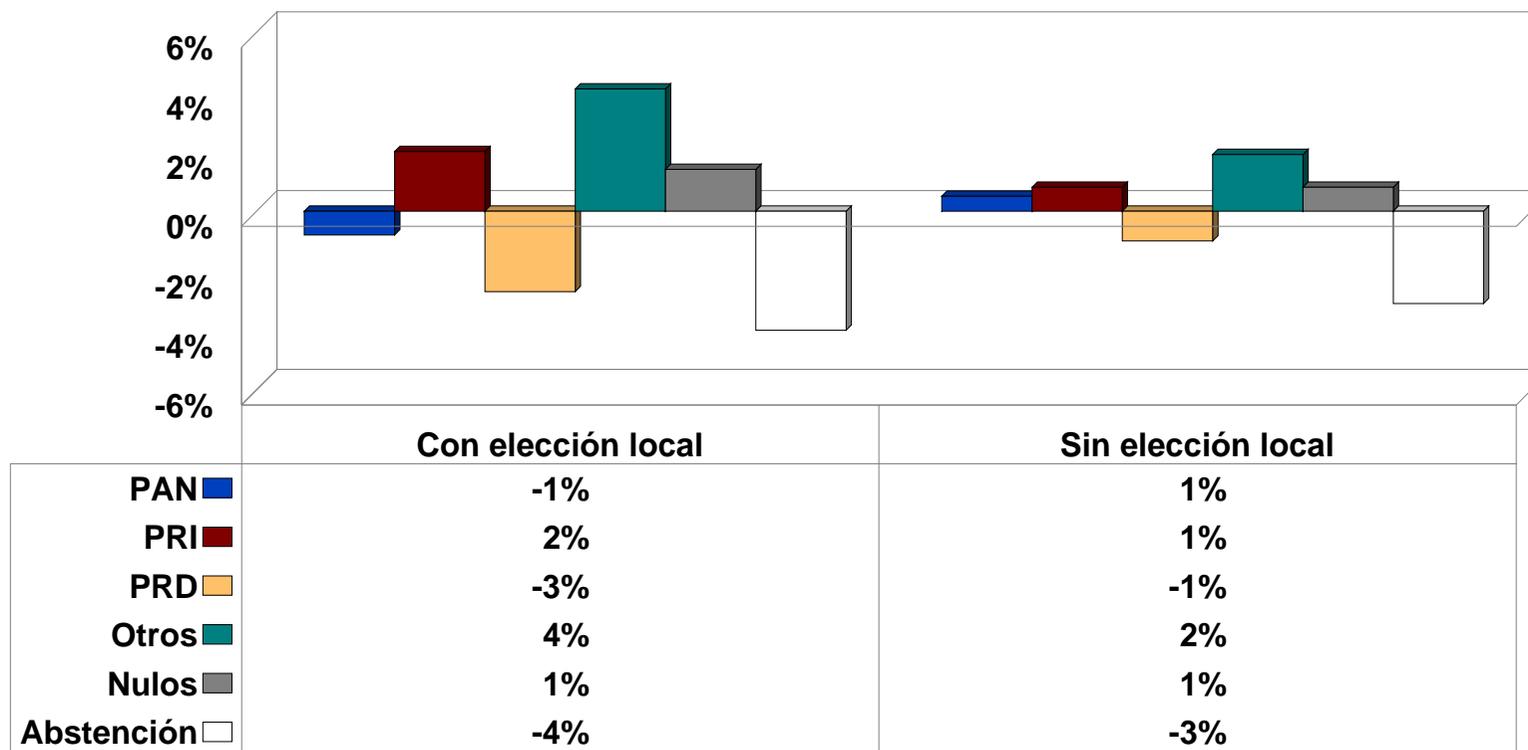
## Variación relativa entre elecciones federales de las opciones electorales respecto a los votantes según concurrencia electoral (2003-2009)



## Participación relativa de las opciones electorales respecto a los electores en las elecciones federales 2009 según concurrencia electoral

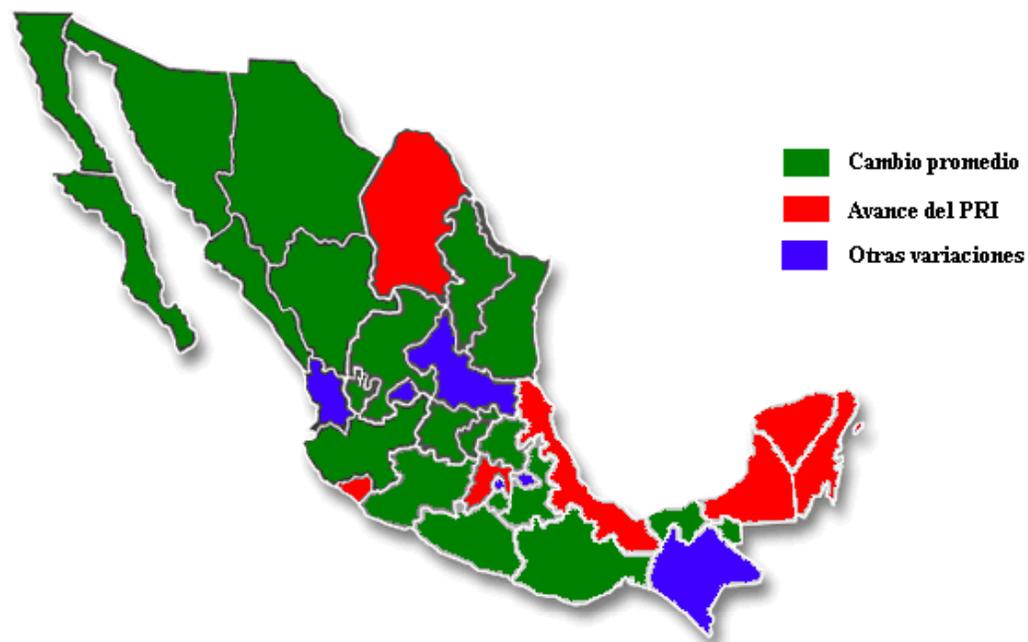


## Variación relativa entre elecciones federales de las opciones electorales respecto a los electores según concurrencia electoral (2003-2009)

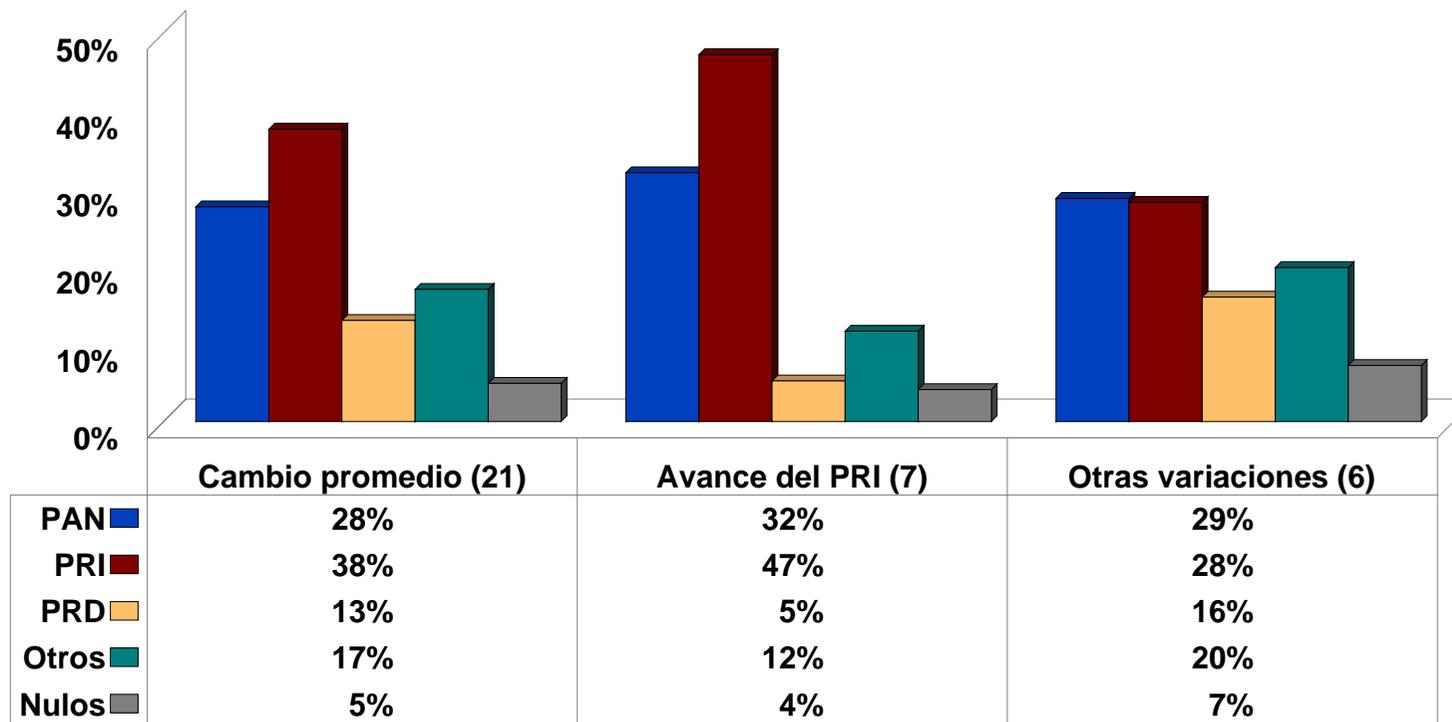


---

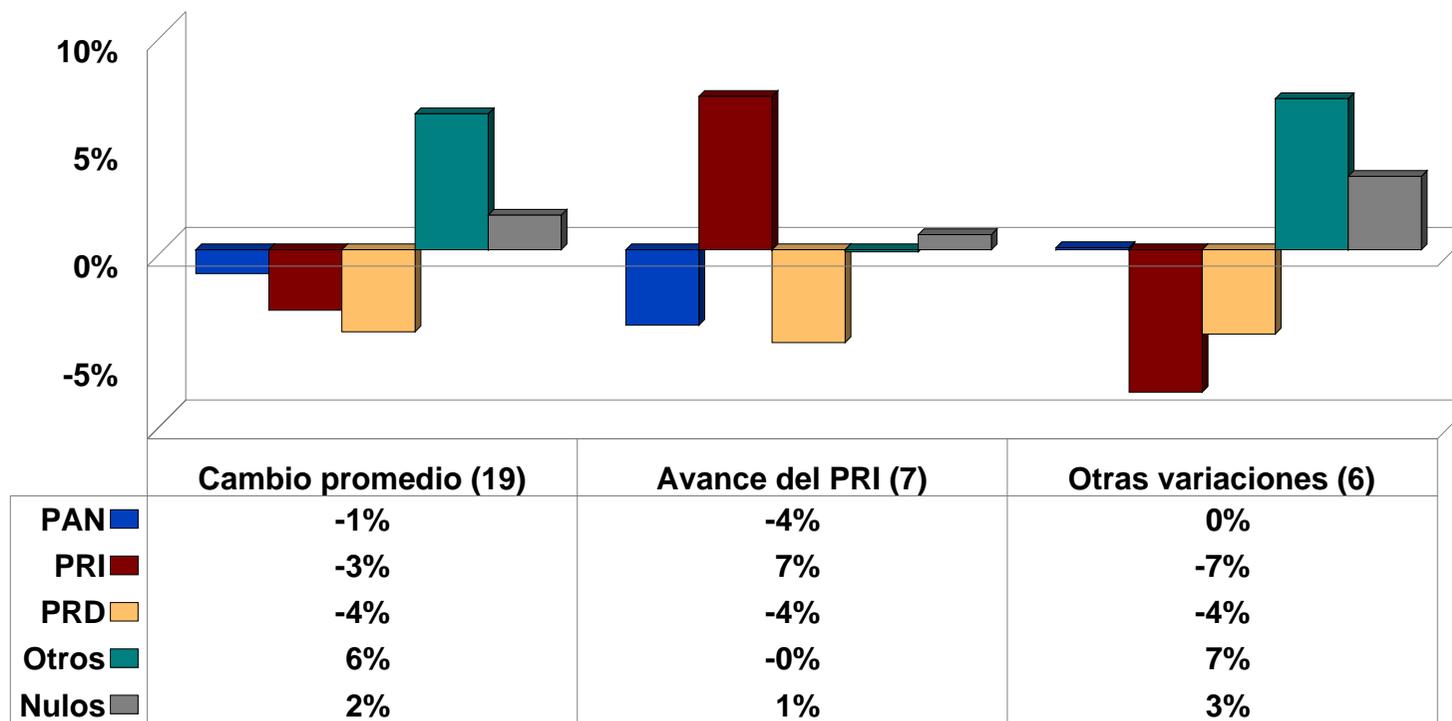
## Agrupamiento de entidades federativas según cambio sexenal en votación



### Votación relativa según grupo de entidades (2009)

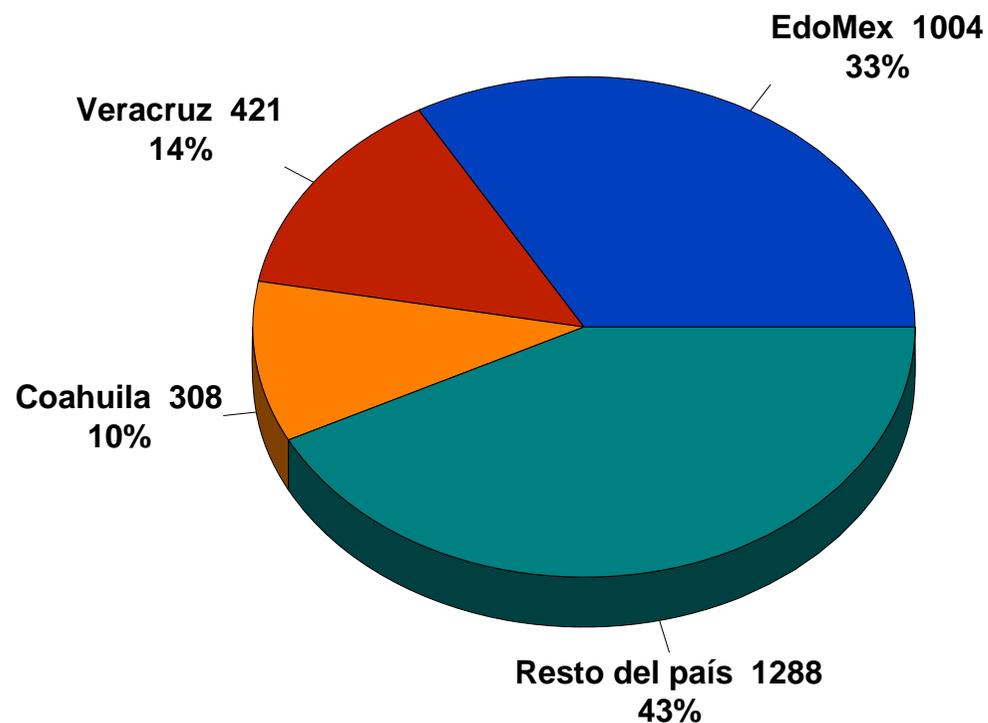


## Cambio en la distribución de votos según grupo de entidades



---

## Entidades donde aumentó votación el PRI (miles de votos)



---

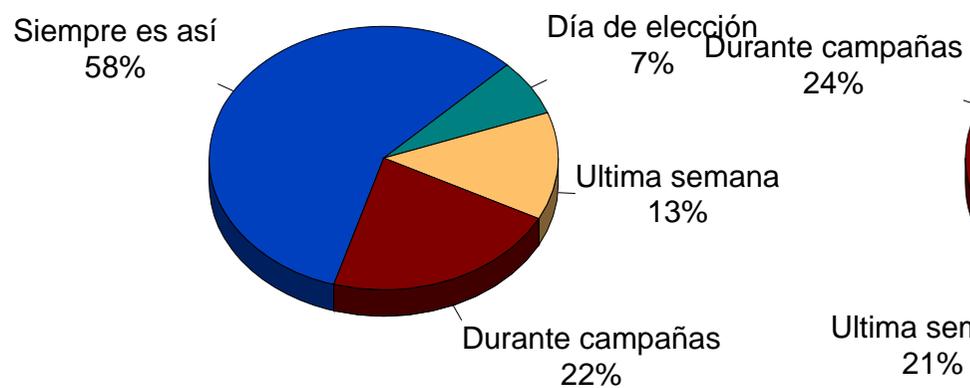
## VOTANTES Y ABSTENCIONISTAS



- 
- Es más nítida la resolución de votar y las motivaciones para hacerlo, mientras que la abstención pareciera ser más dubitativa y casuística. Ello se refleja en el hecho de que apenas alrededor de dos quintas partes de los abstencionistas expresan en este acto un rechazo o desinterés declarado hacia la política o las elecciones.
  - En los comicios federales 2009 volvieron a tener una mayor participación las mujeres, la población con edad por encima de la media, quienes son económicamente activos o cuentan con una educación superior.
  - Un factor propiciador de la participación es la confianza en las instituciones electorales y en los partidos, aunque también impacta la atención que se preste al desarrollo de las campañas y la creencia en que podrían derivar cambios cualitativos del proceso, como es el logro de mayoría por un partido.
  - Saberse o sentirse afectado por los problemas económicos o de seguridad es también acicate para concurrir a sufragar.

## Momento de decisión sobre si votaría o no votaría

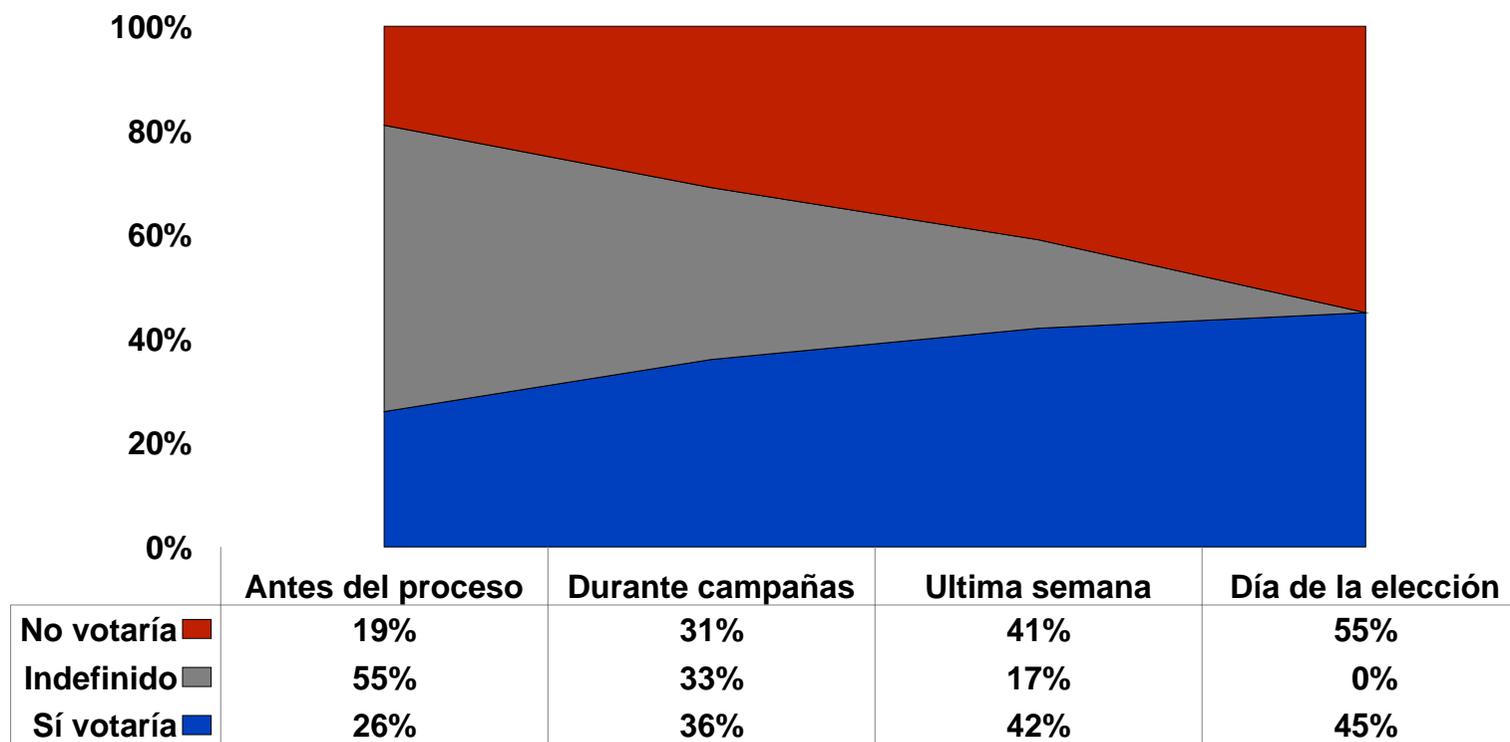
### Votantes



### Abstencionistas

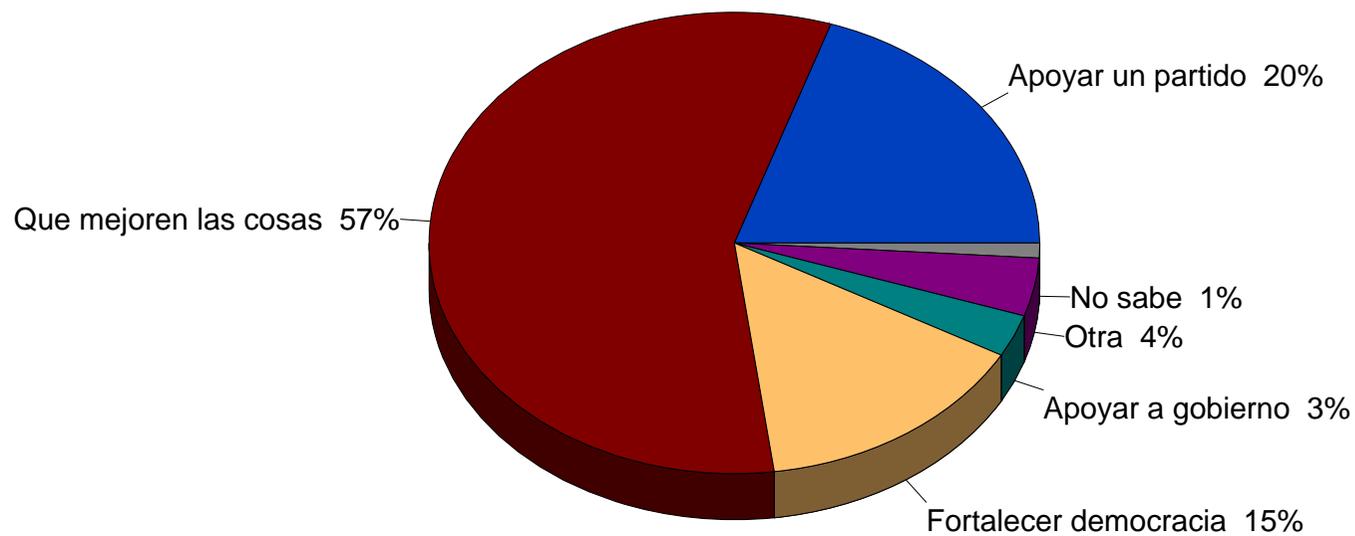


## Decisión del voto durante el proceso electoral federal 2009

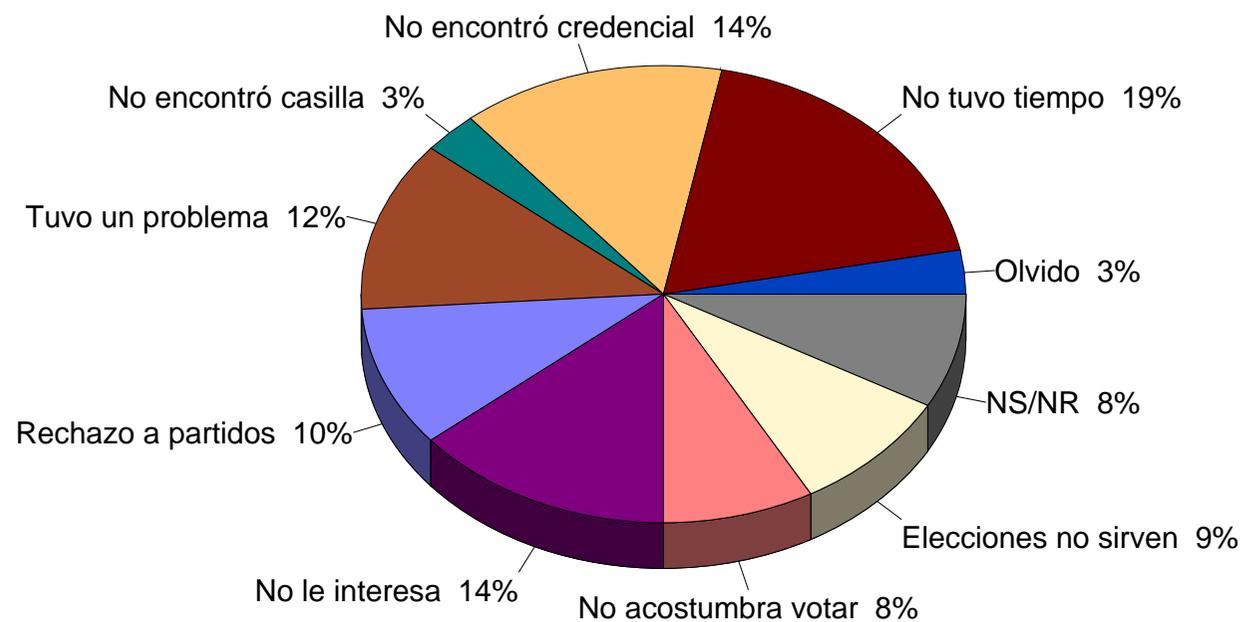


---

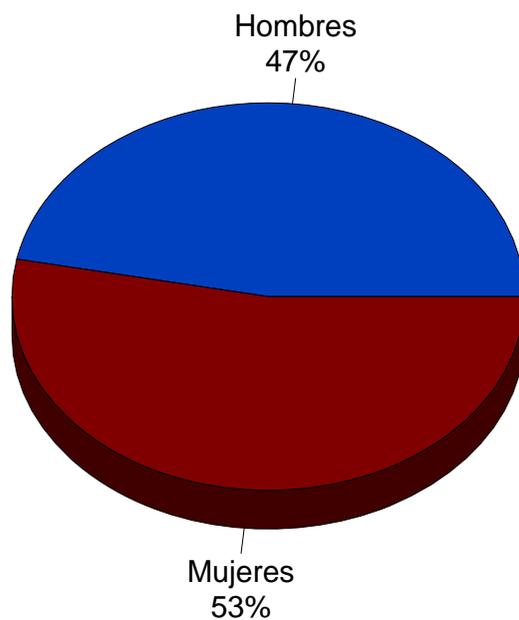
### Principal razón declarada para sí acudir a votar



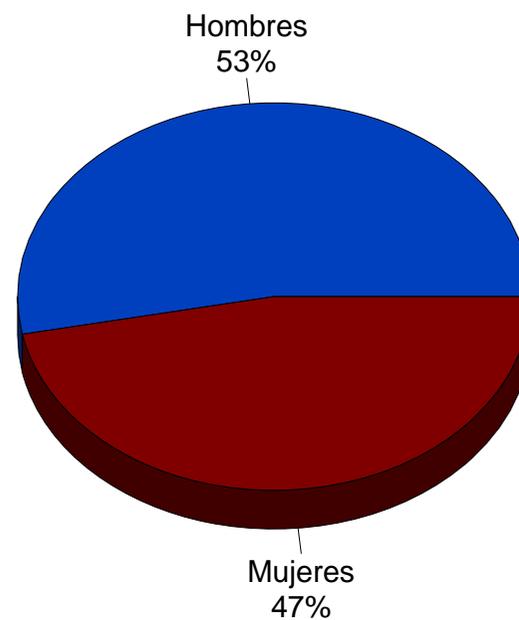
## Principal razón declarada para no acudir a votar



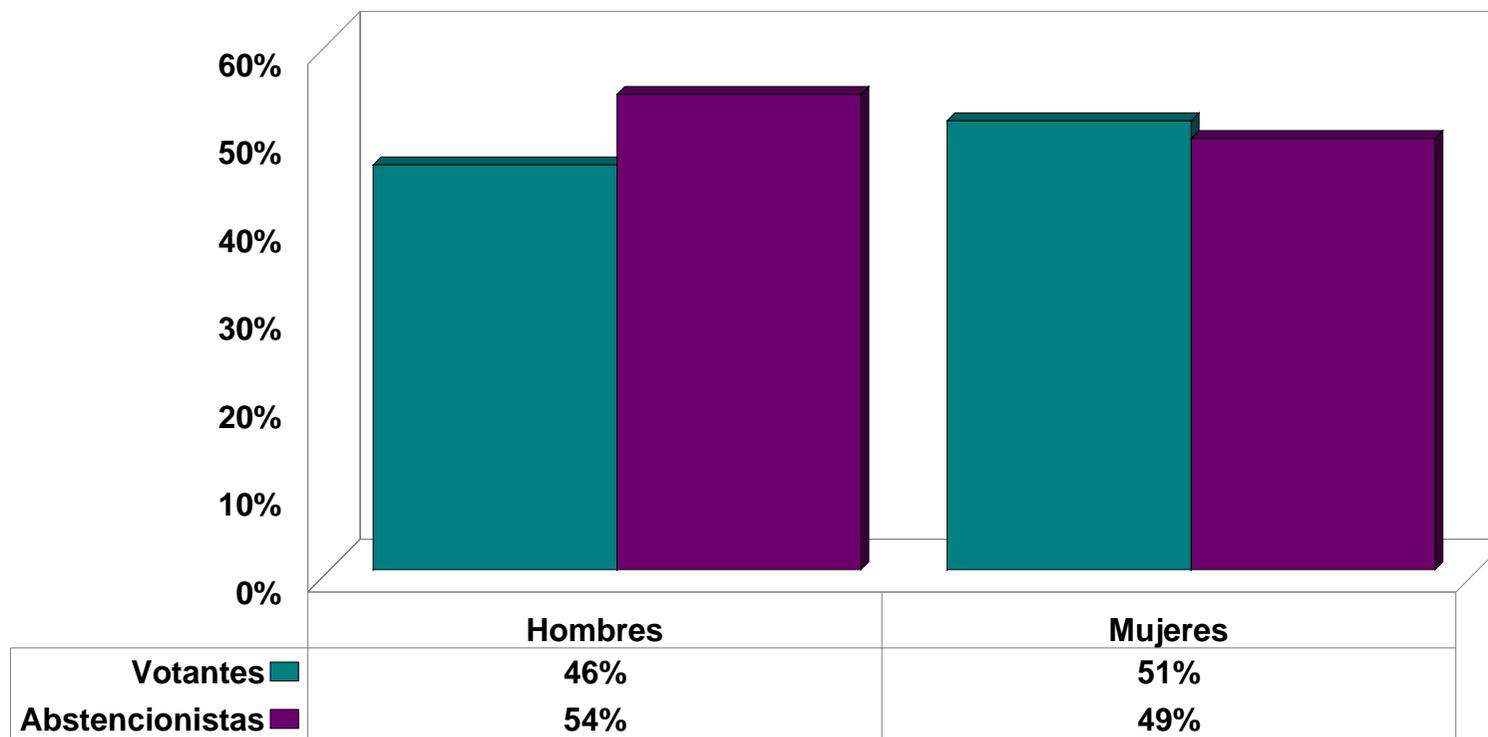
Distribución de los votantes  
según sexo



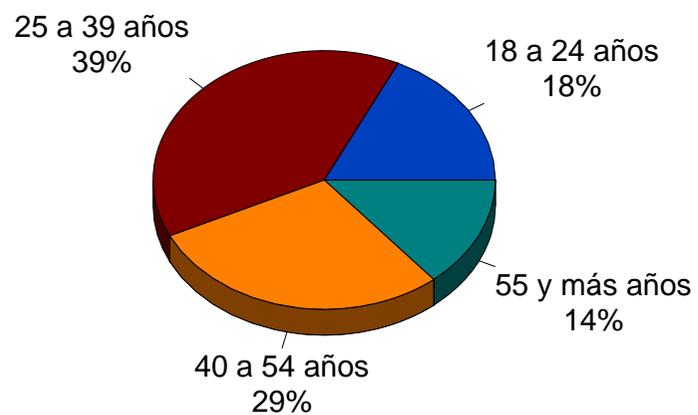
Distribución de los abstencionistas  
según sexo



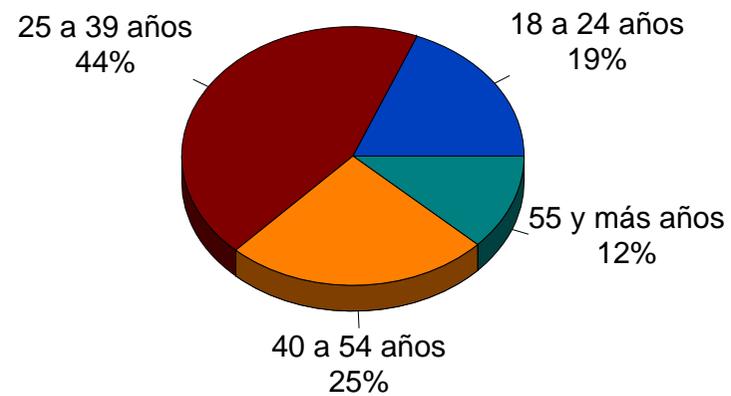
## Participación en las elecciones federales 2009 según sexo



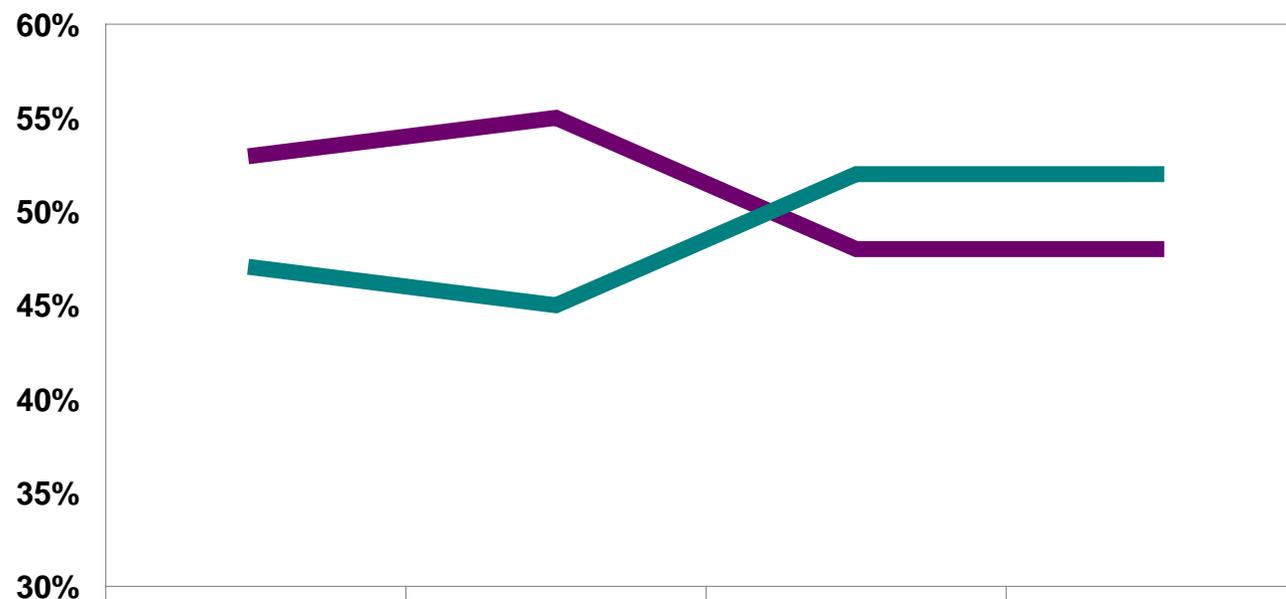
Distribución de los votantes  
según edad



Distribución de los abstencionistas  
según edad

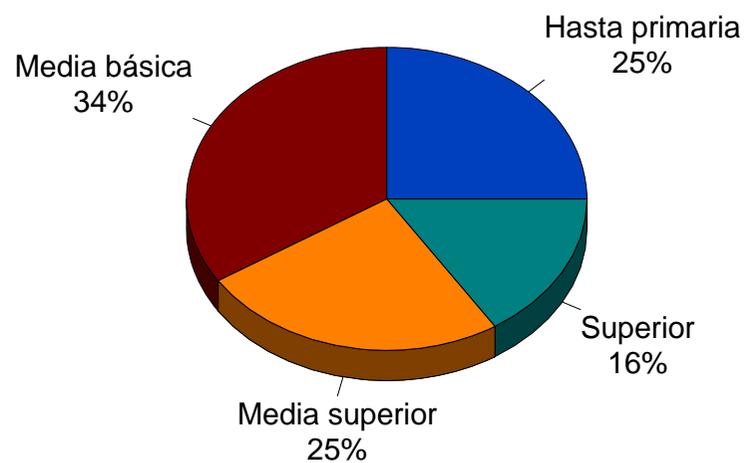


## Participación en las elecciones federales 2009 según grupo de edad

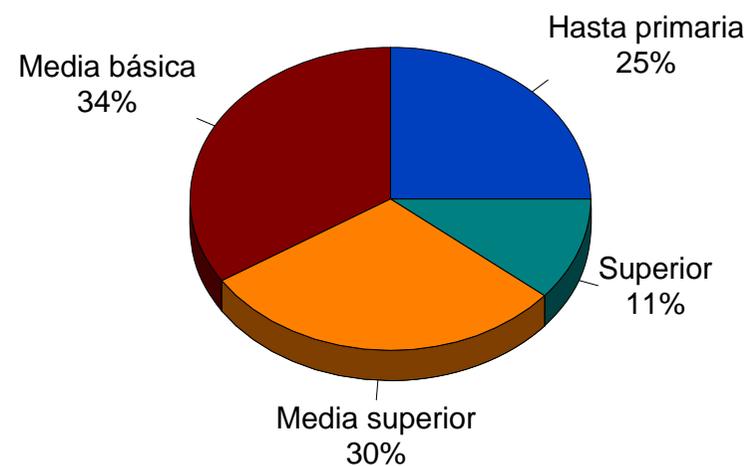


	18 a 24 años	25 a 39 años	40 a 54 años	55 y más años
<b>Votantes</b>	47%	45%	52%	52%
<b>Abstencionistas</b>	53%	55%	48%	48%

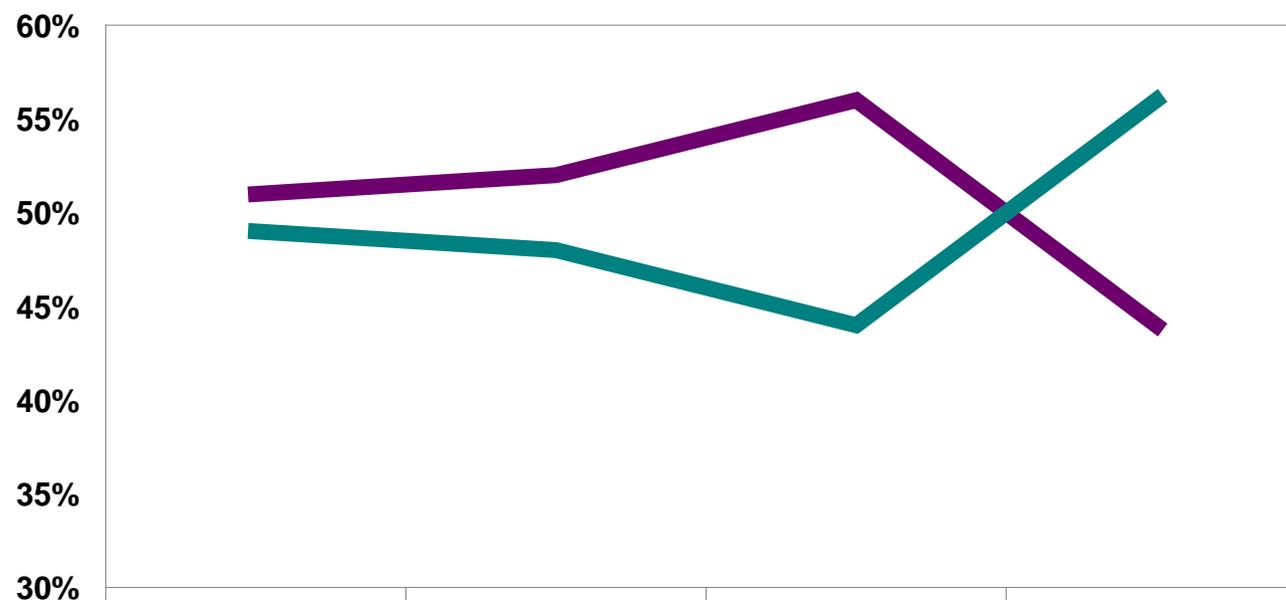
Distribución de los votantes  
según escolaridad



Distribución de los abstencionistas  
según escolaridad



## Participación en las elecciones federales 2009 según nivel de escolaridad

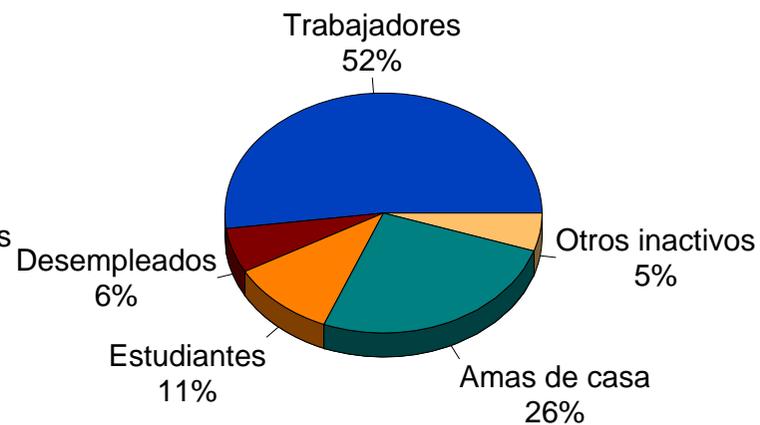


	Hasta primaria	Media básica	Media superior	Superior
<b>Votantes</b>	49%	48%	44%	56%
<b>Abstencionistas</b>	51%	52%	56%	44%

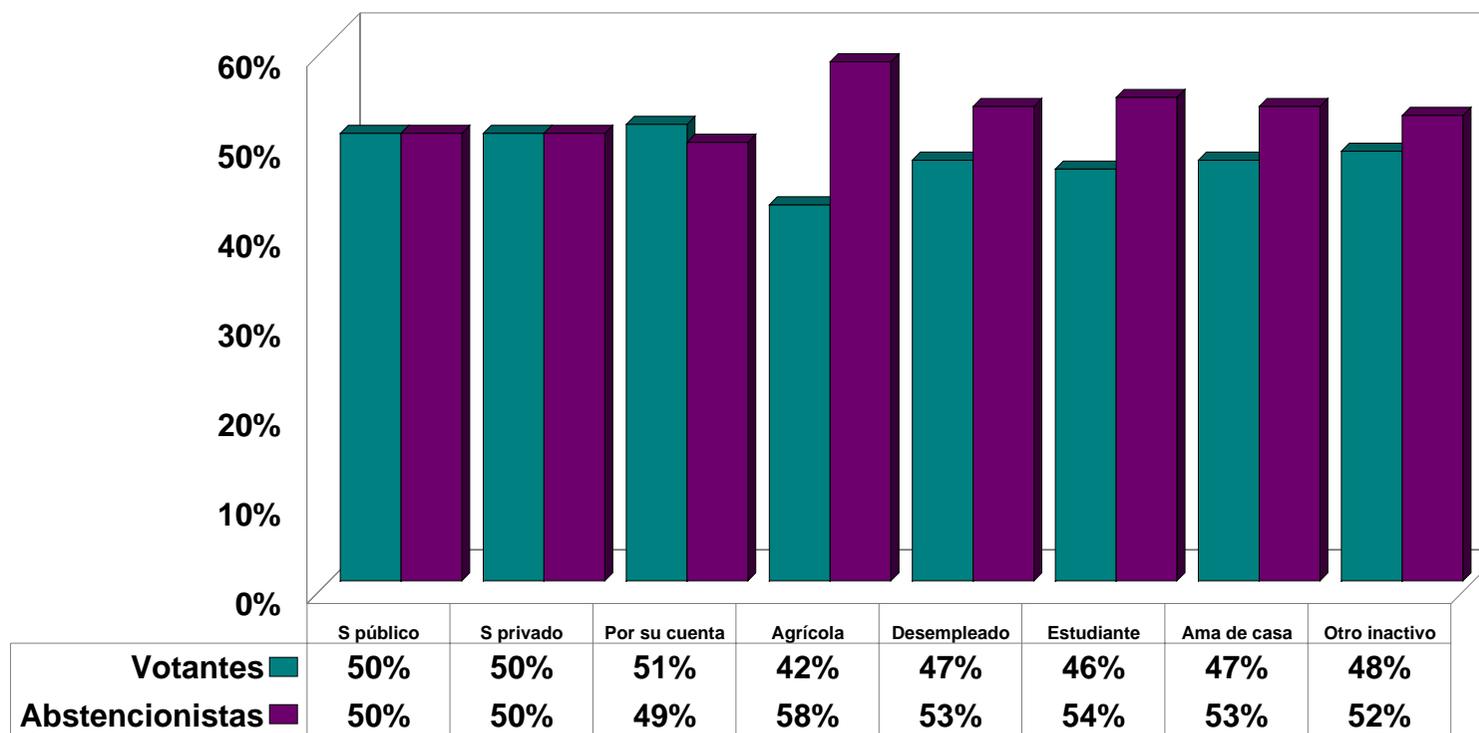
Distribución de los votantes  
según ocupación



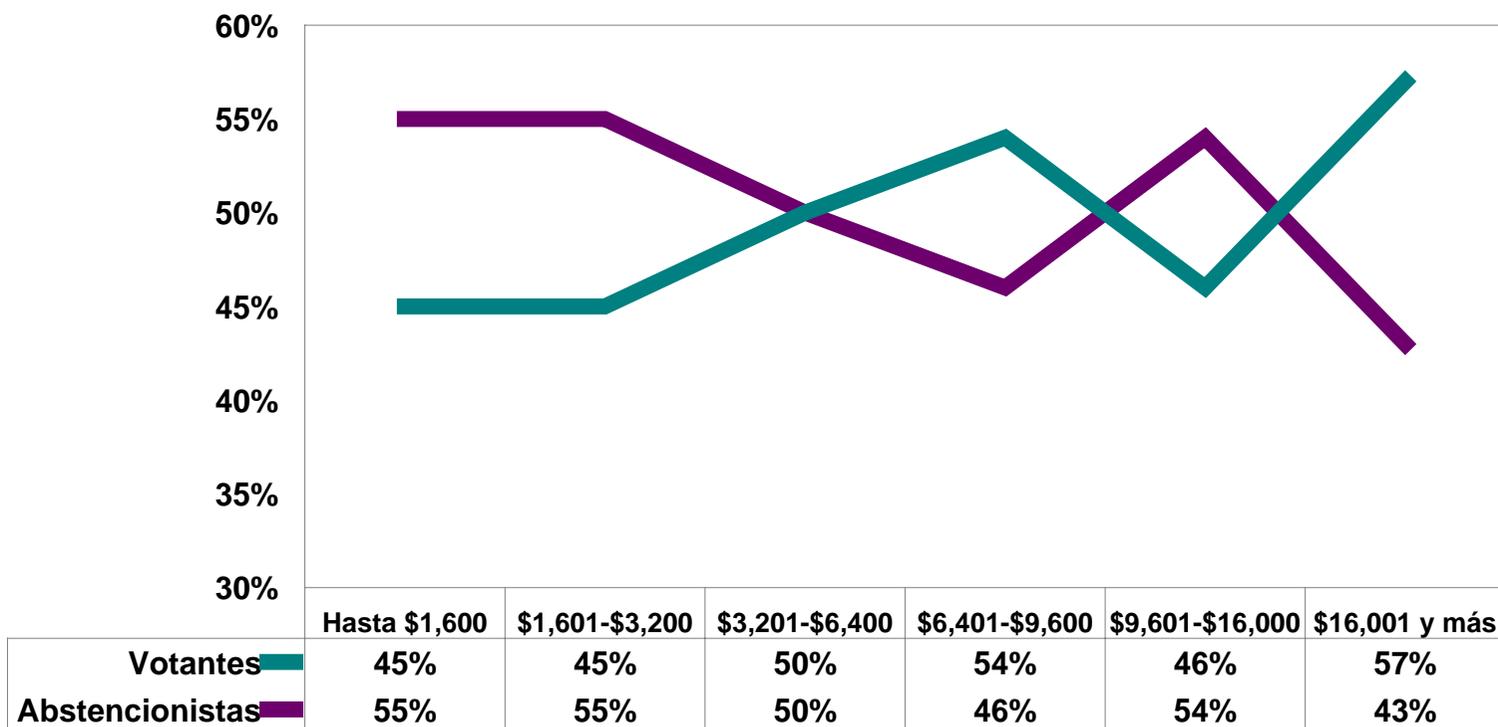
Distribución de los abstencionistas  
según ocupación



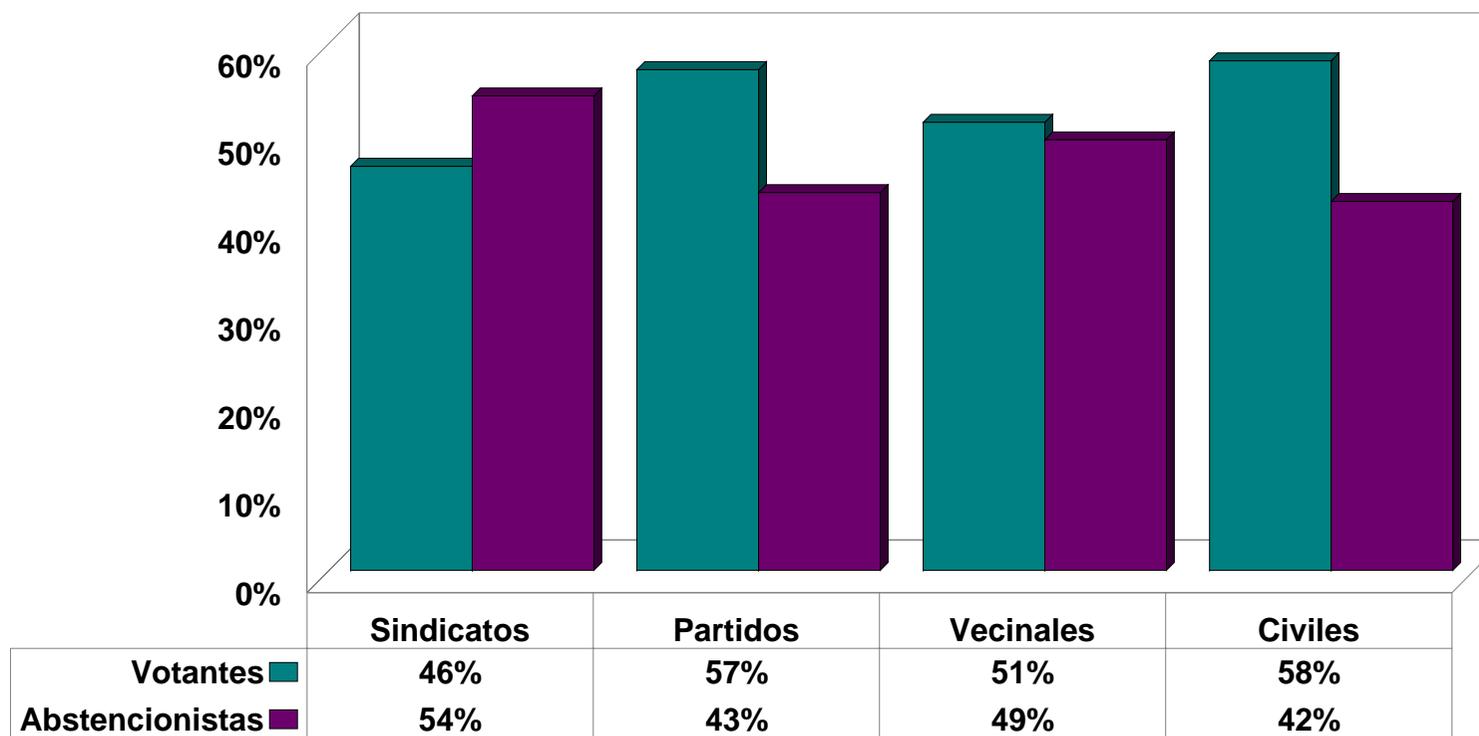
## Participación en las elecciones federales 2009 según ocupación



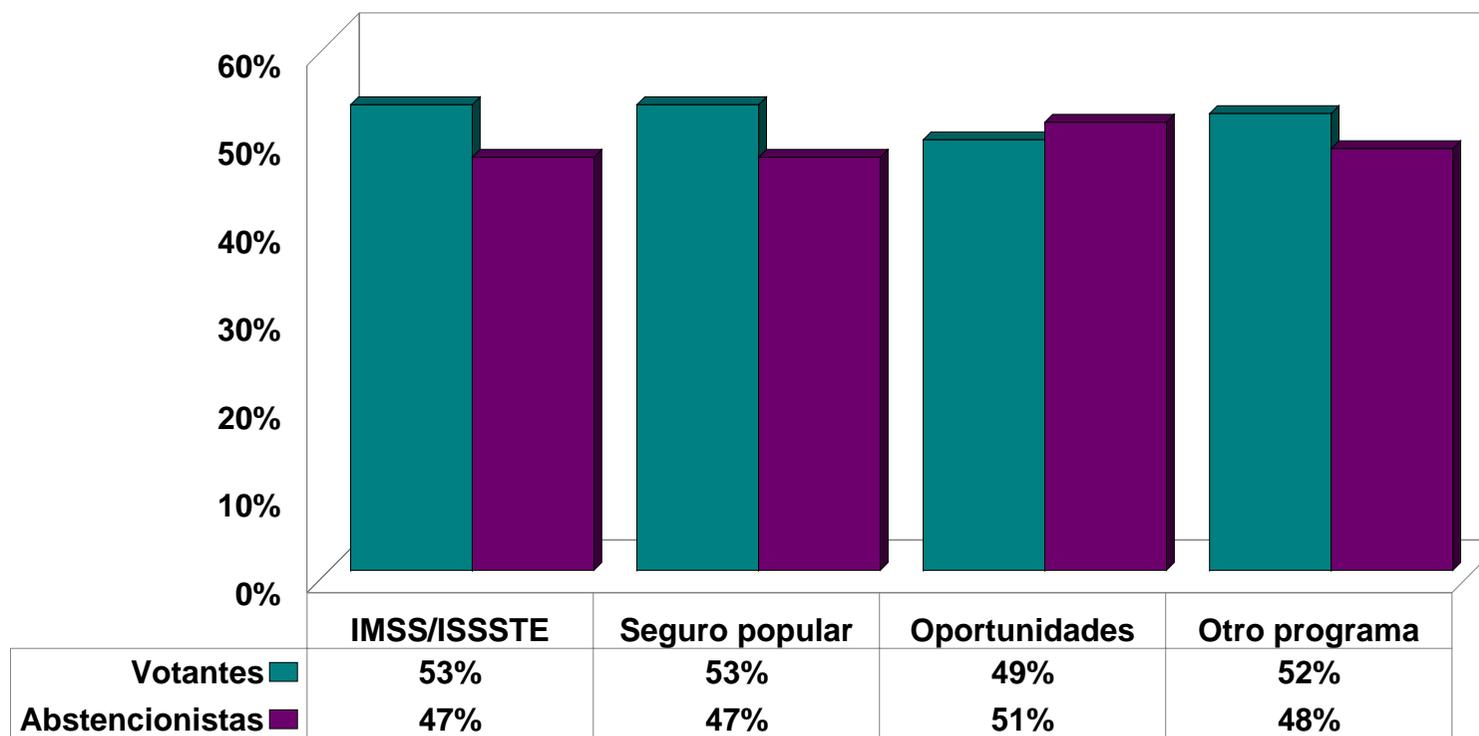
## Participación en las elecciones federales 2009 según ingreso familiar declarado



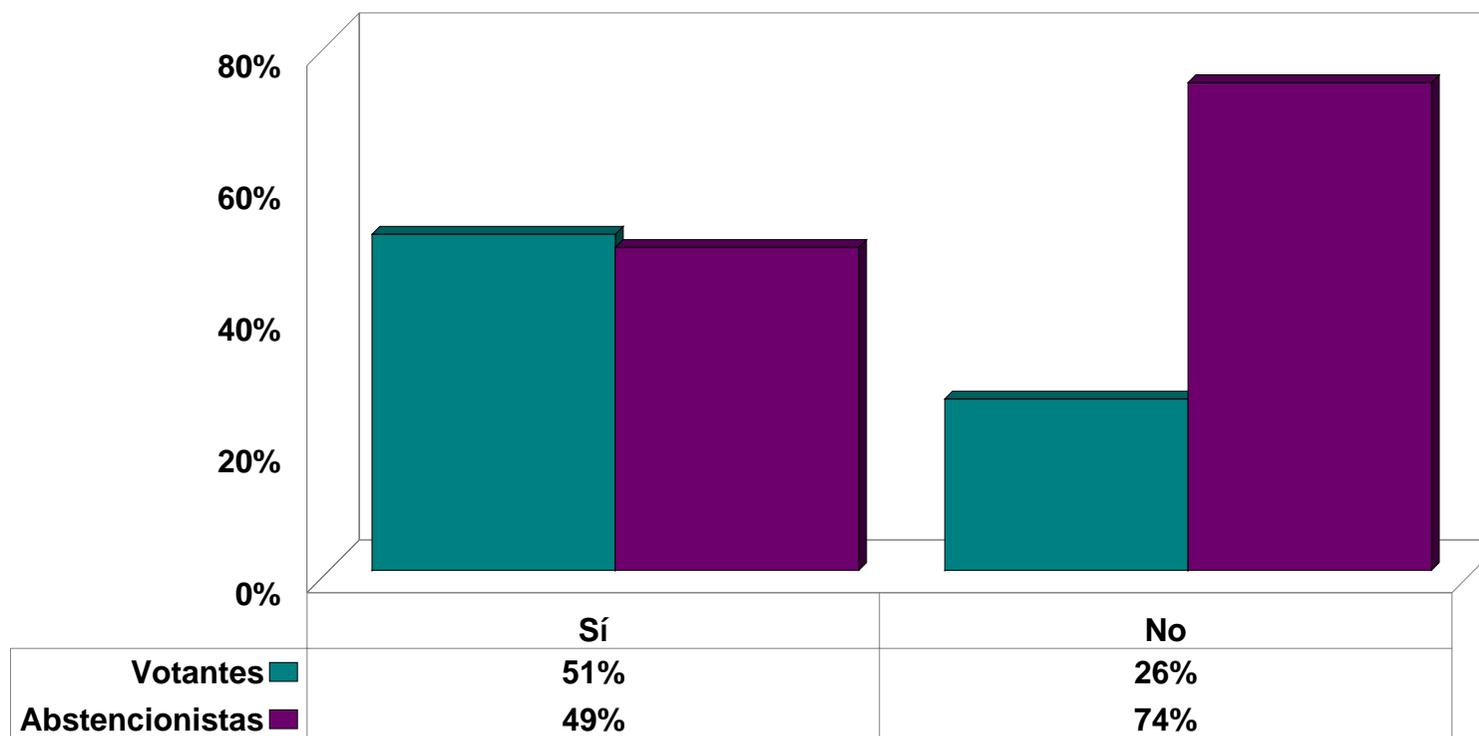
## Participación en las elecciones federales 2009 según pertenencia a organizaciones



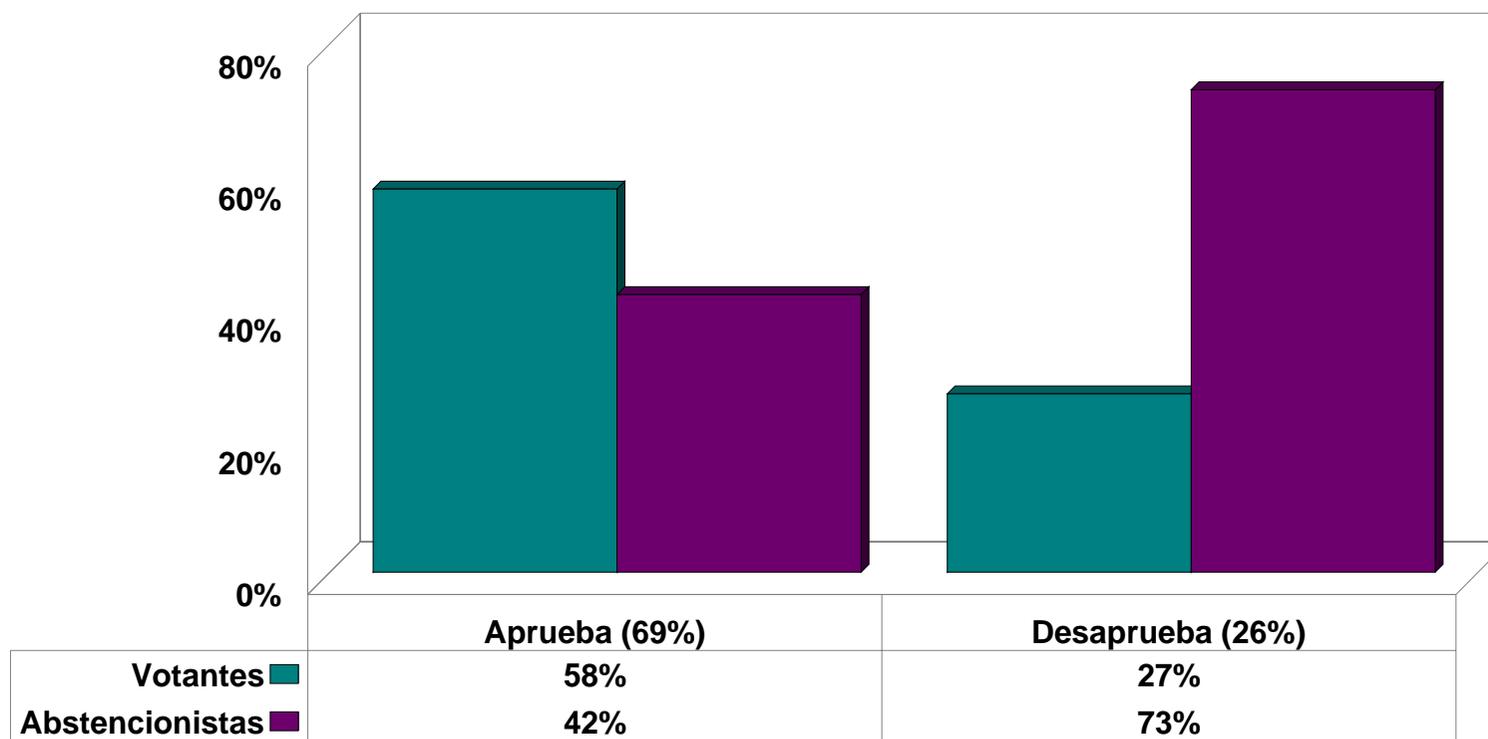
## Participación en las elecciones federales 2009 según beneficiario social



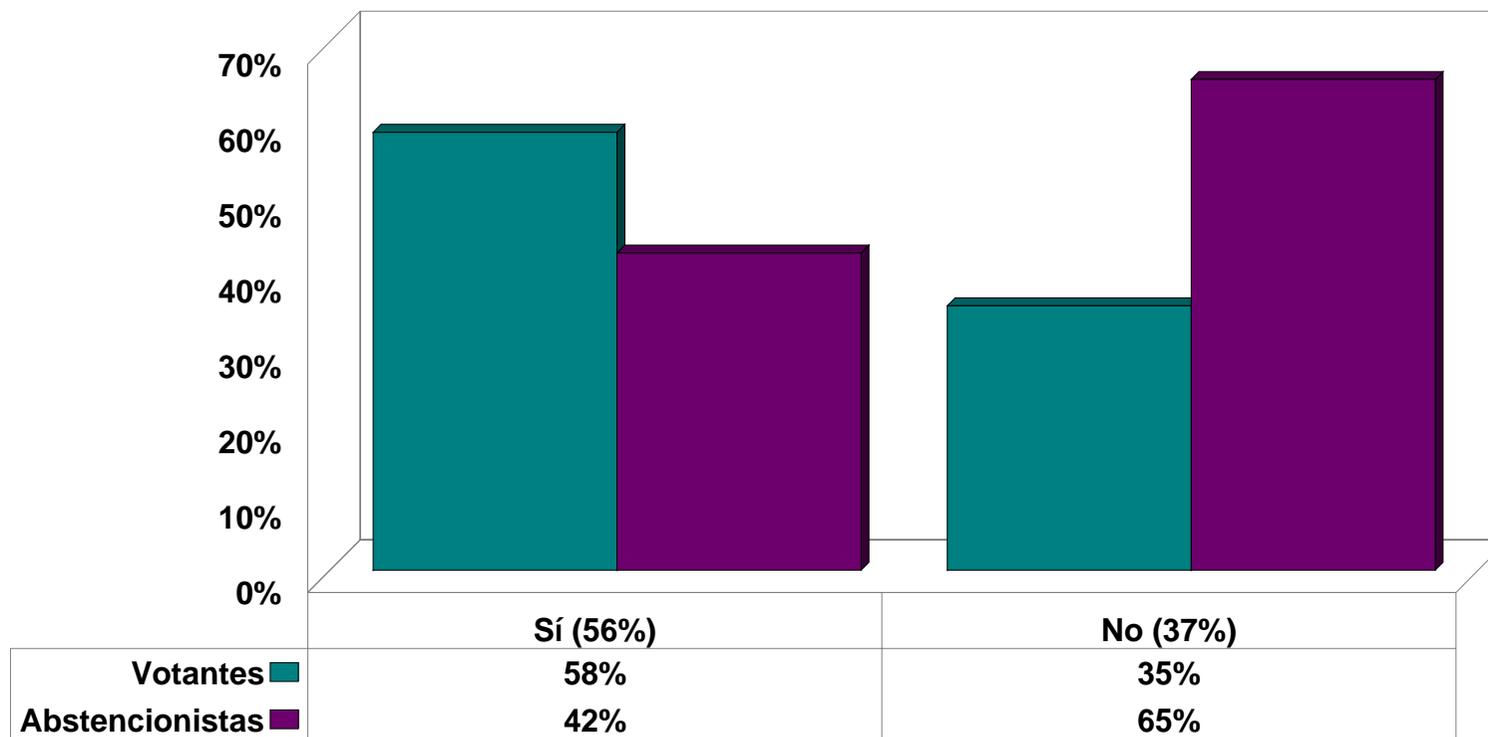
**Participación en las elecciones federales 2009  
según si la credencial de elector tiene su domicilio actualizado**



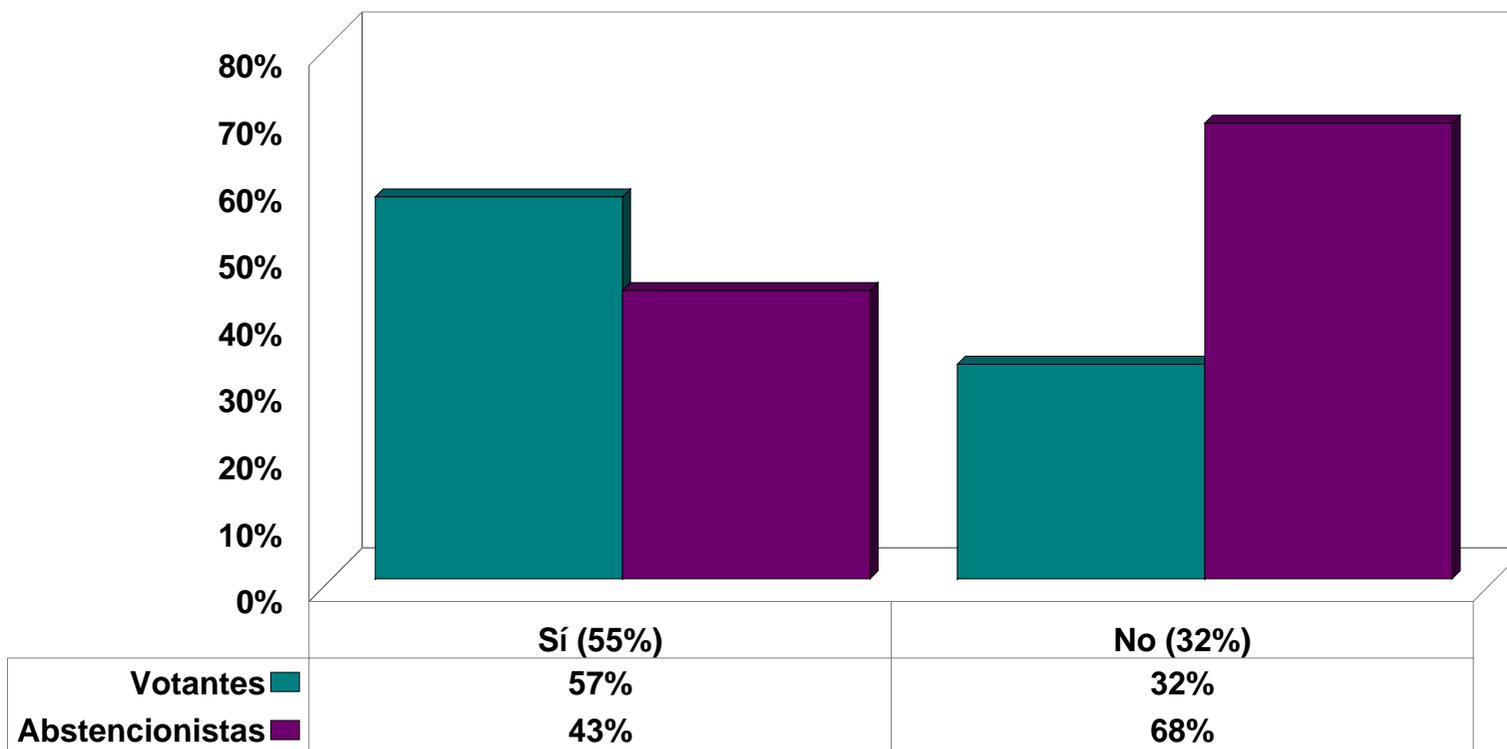
## Participación en las elecciones federales 2009 según aprobación de la labor del IFE en las elecciones



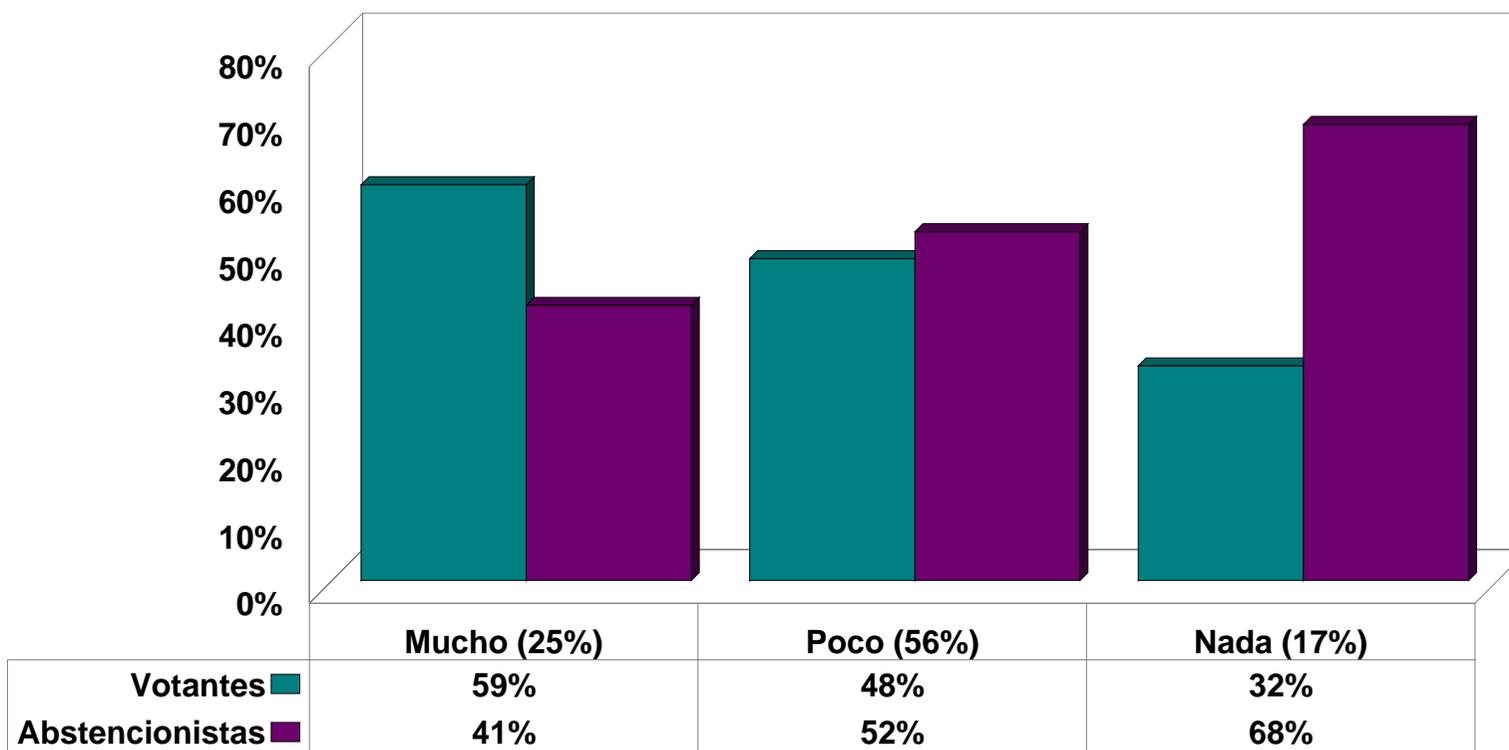
## Participación en las elecciones federales 2009 según creencia en que las autoridades electorales garantizan la limpieza de las elecciones



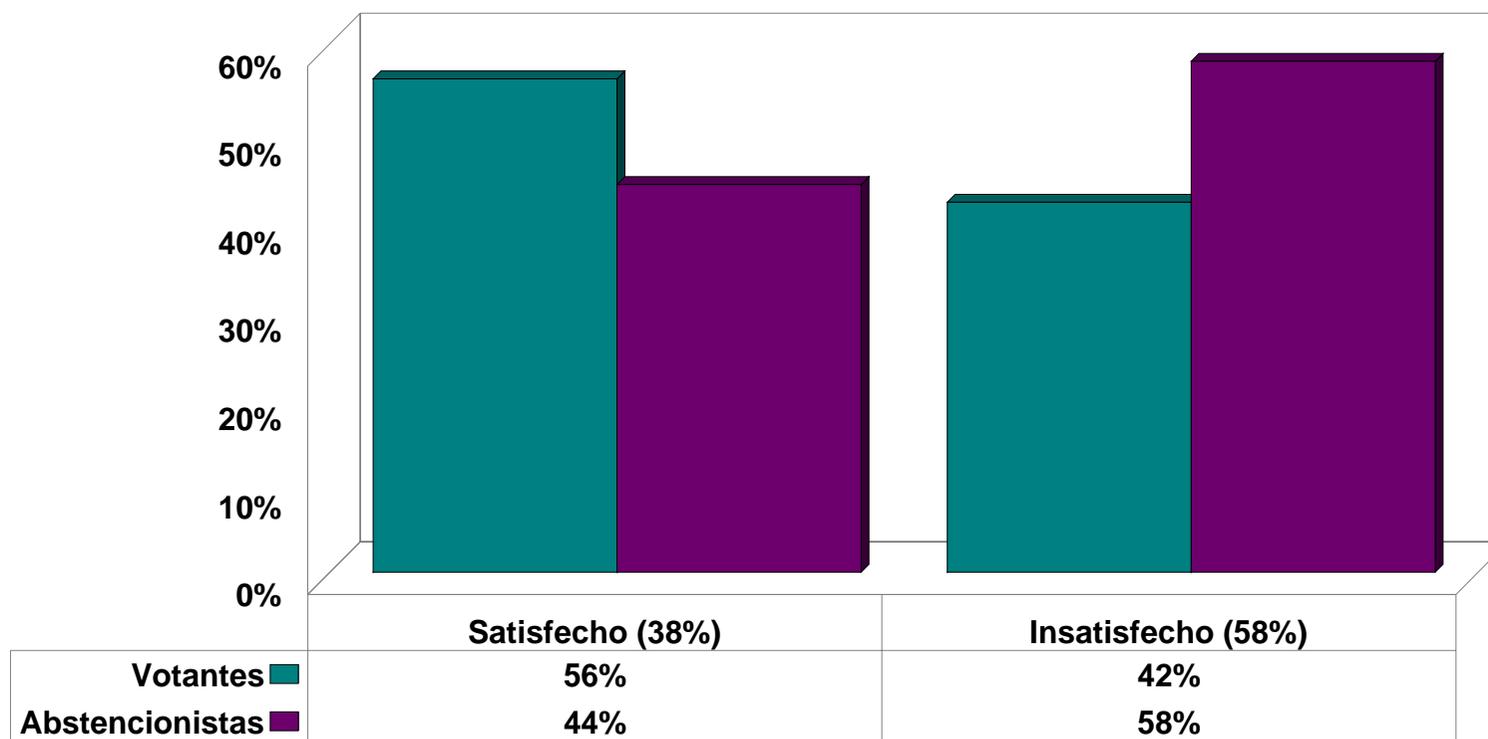
## Participación en las elecciones federales 2009 según creencia en que se respetará el resultado de las elecciones



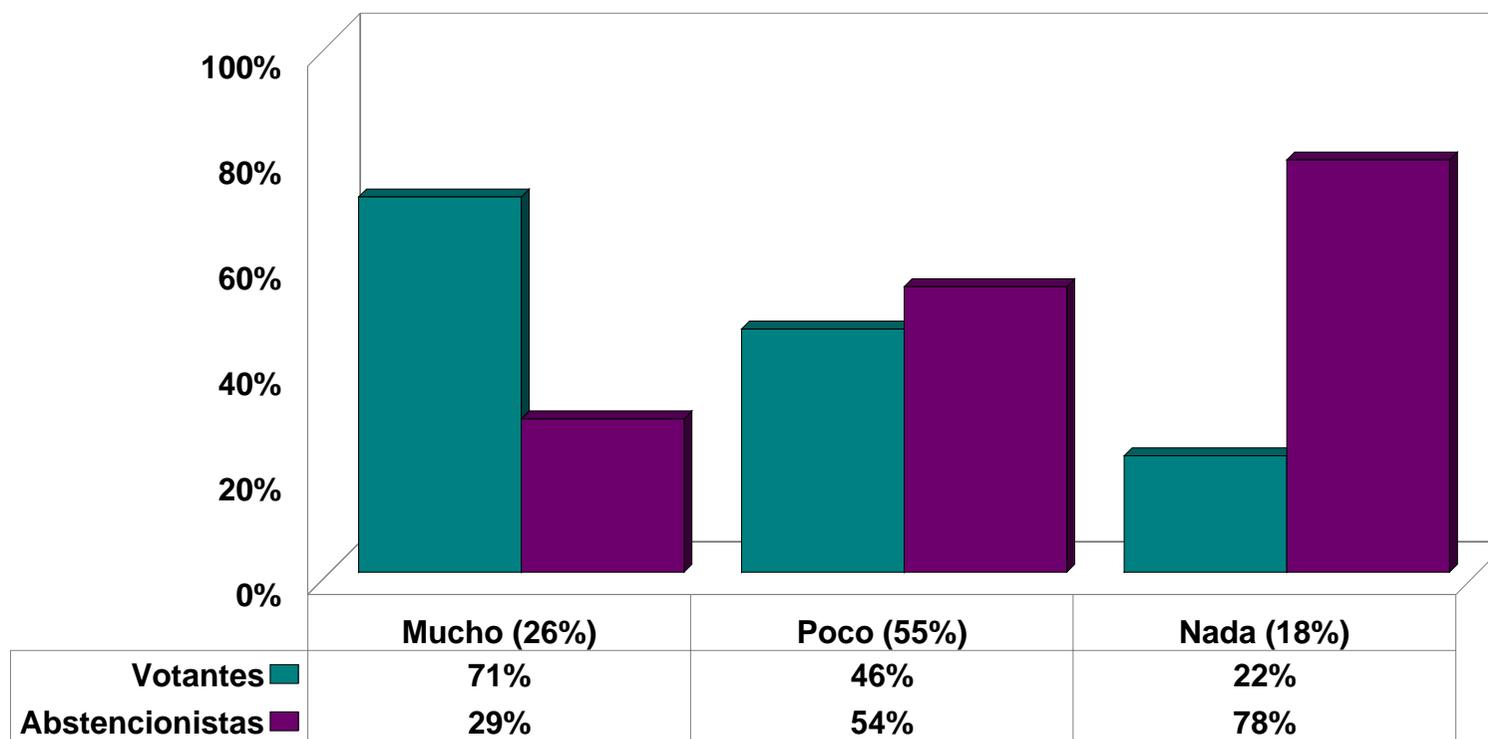
## Participación en las elecciones federales 2009 según creencia en que los partidos existentes representan realmente los intereses de la sociedad



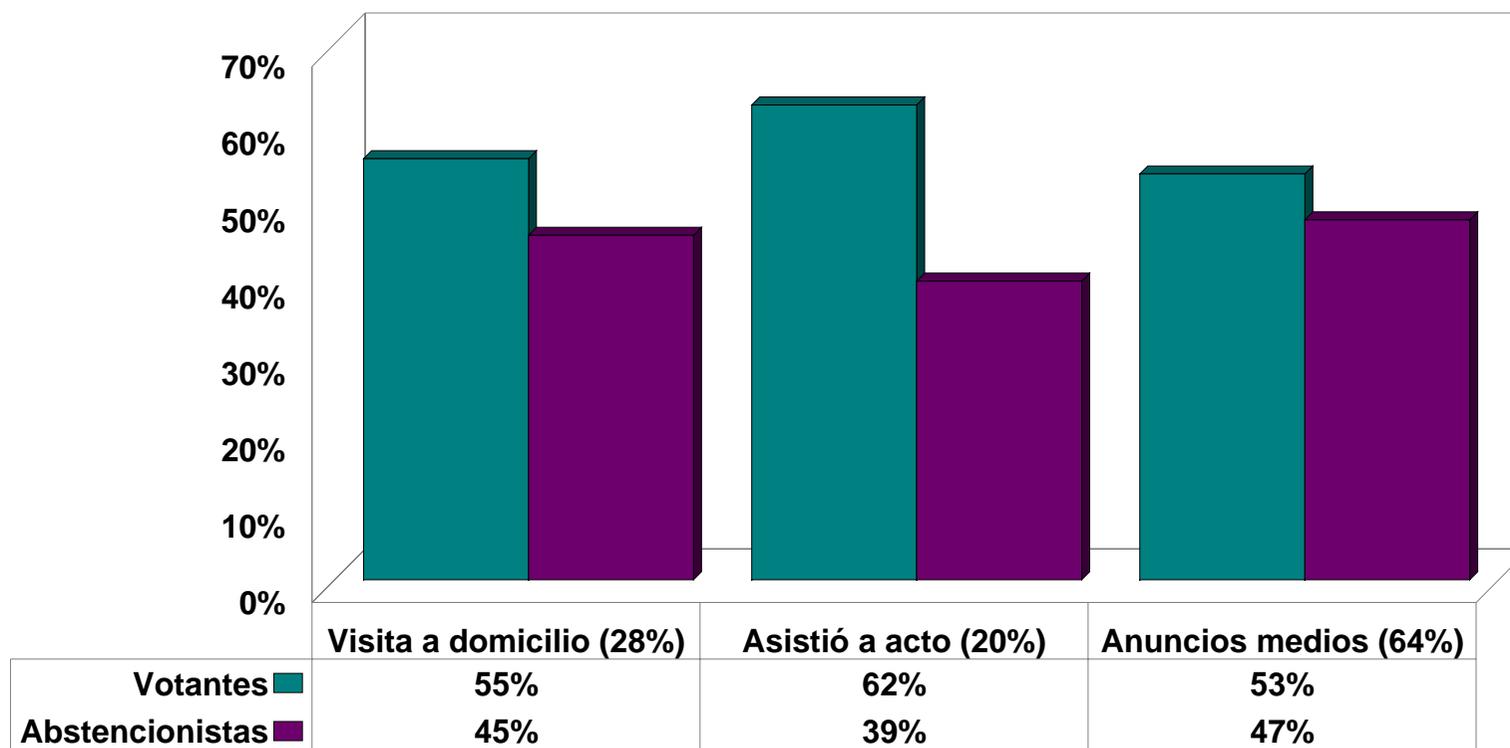
## Participación en las elecciones federales 2009 según satisfacción con la forma como funciona la democracia en México



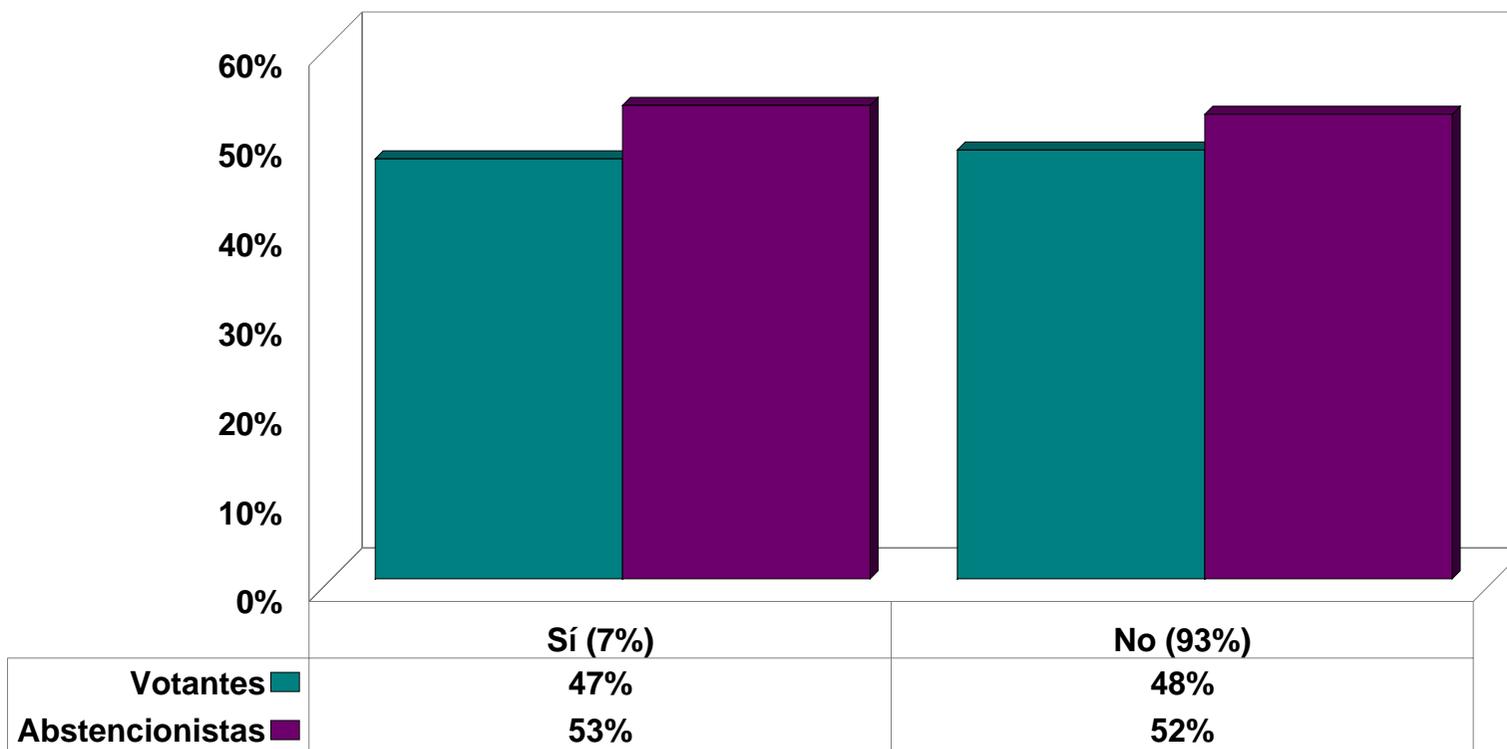
## Participación en las elecciones federales 2009 según interés por informarse del desarrollo de las campañas electorales



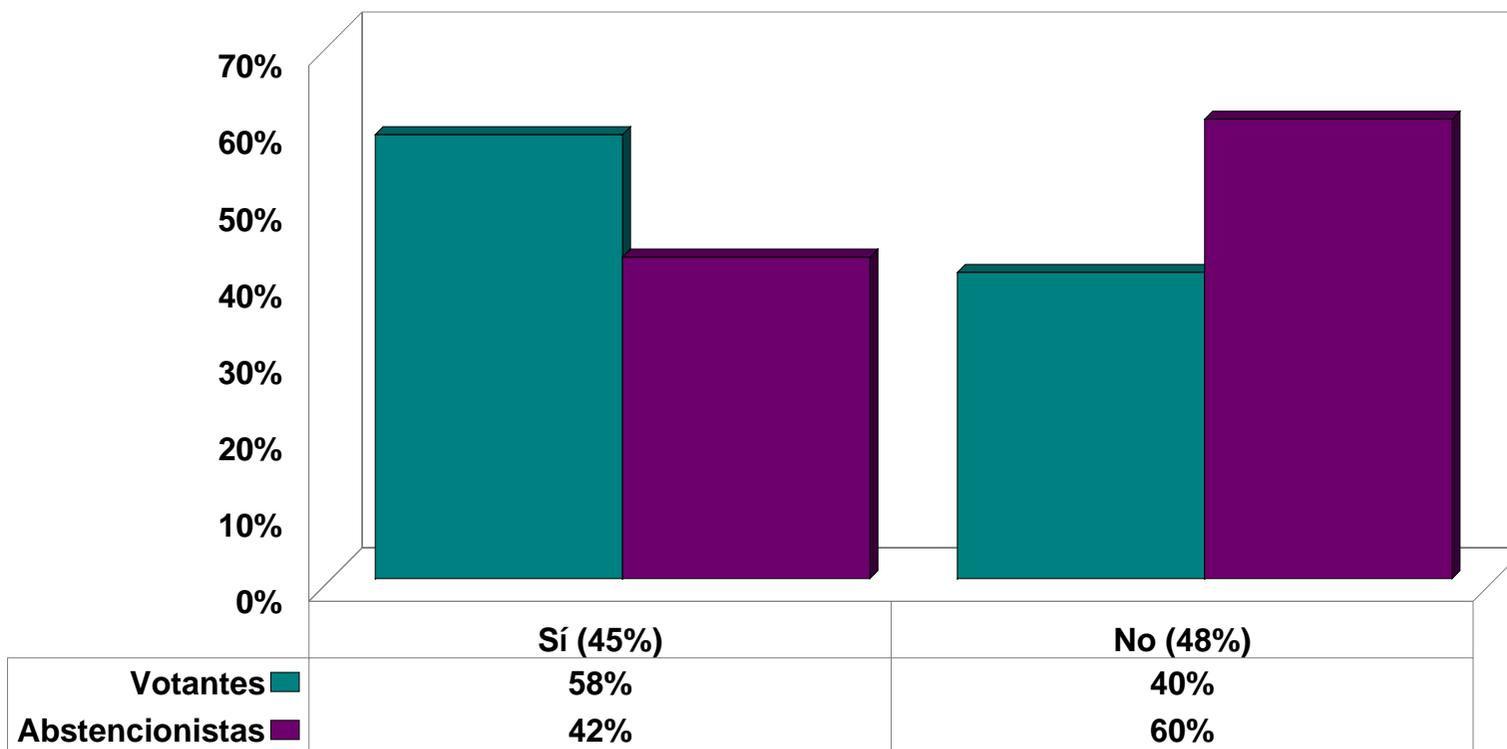
## Participación en las elecciones federales 2009 según exposición a acciones de campaña



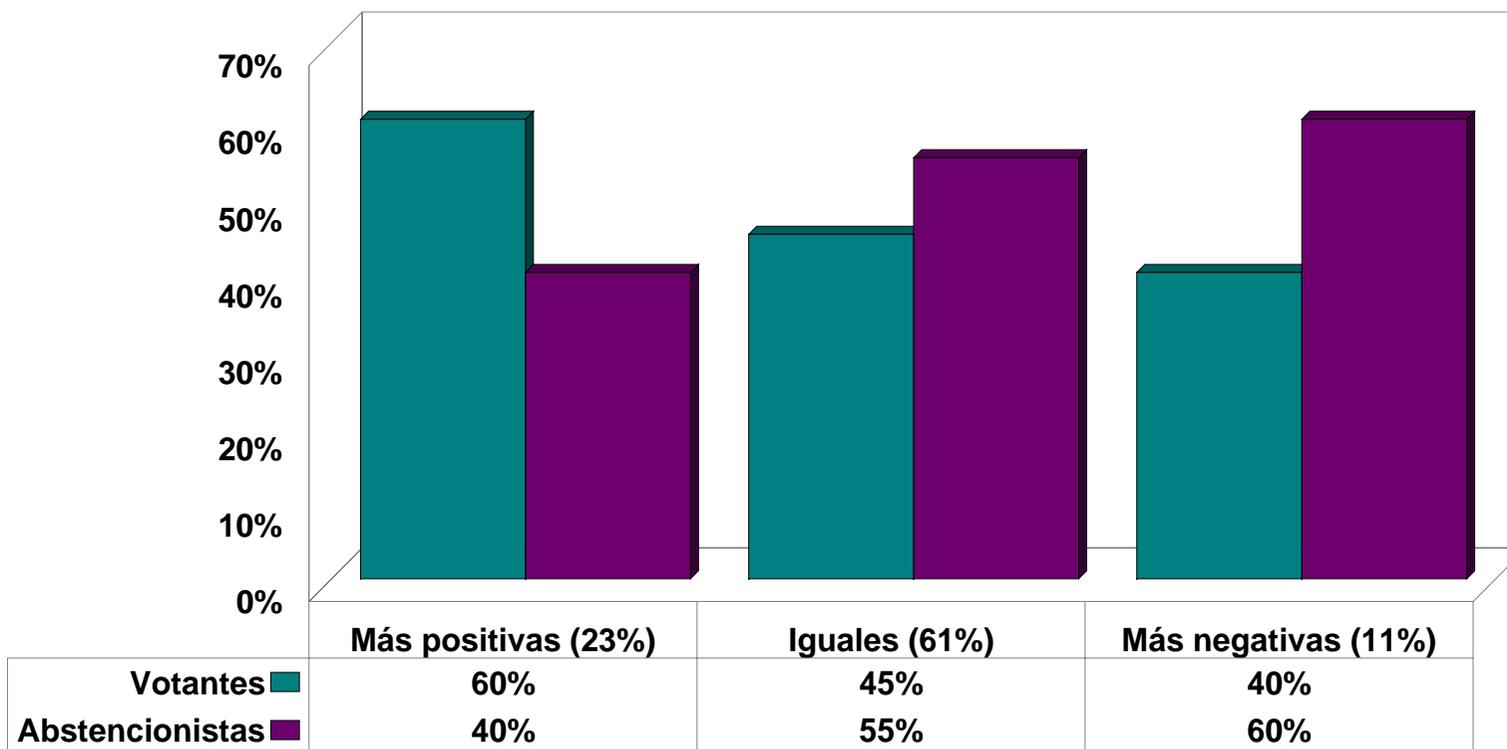
## Participación en las elecciones federales 2009 según opinión sobre si algún partido le ofreció dinero o bienes a cambio de su voto



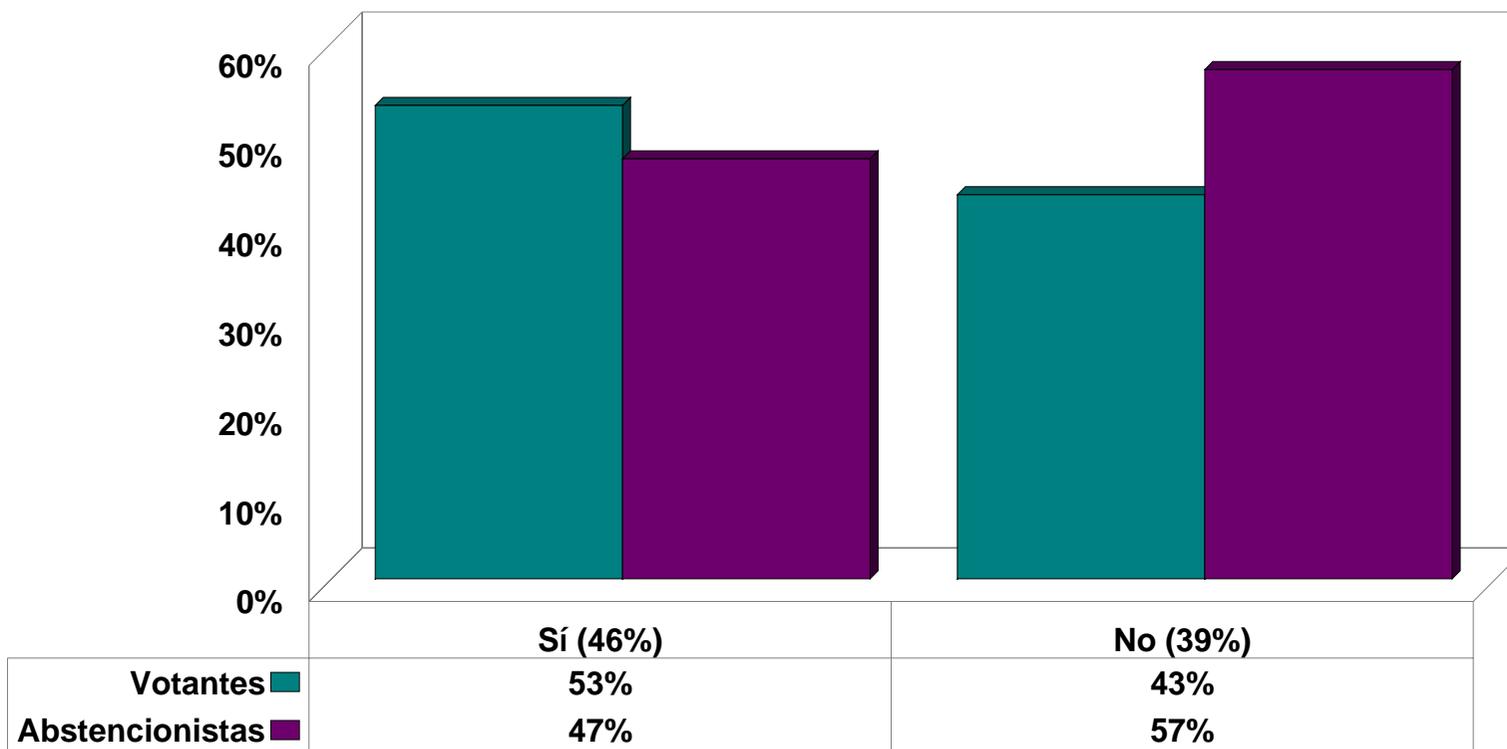
## Participación en las elecciones federales 2009 según opinión sobre si los anuncios durante campañas le dieron información valiosa



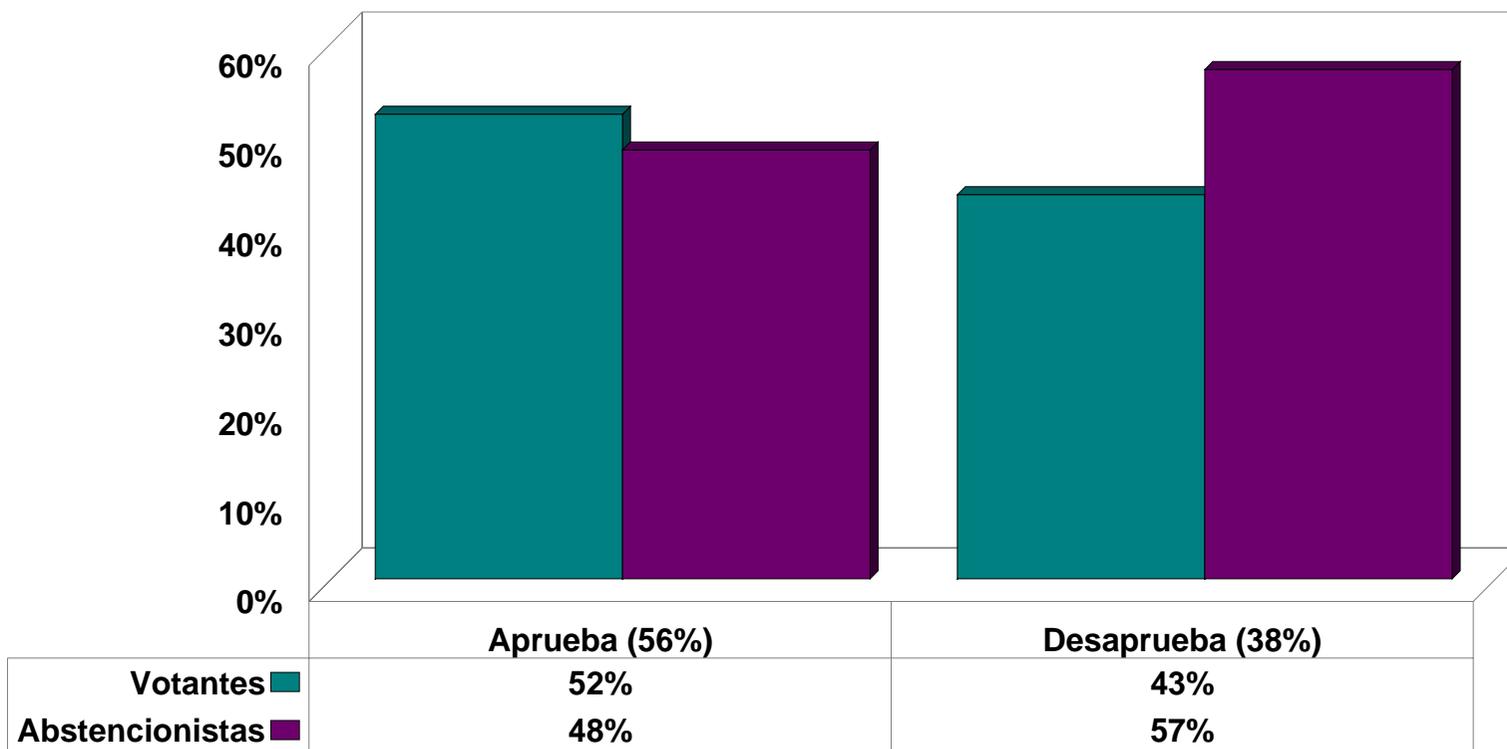
## Participación en las elecciones federales 2009 según opinión sobre las pasadas campañas respecto a anteriores



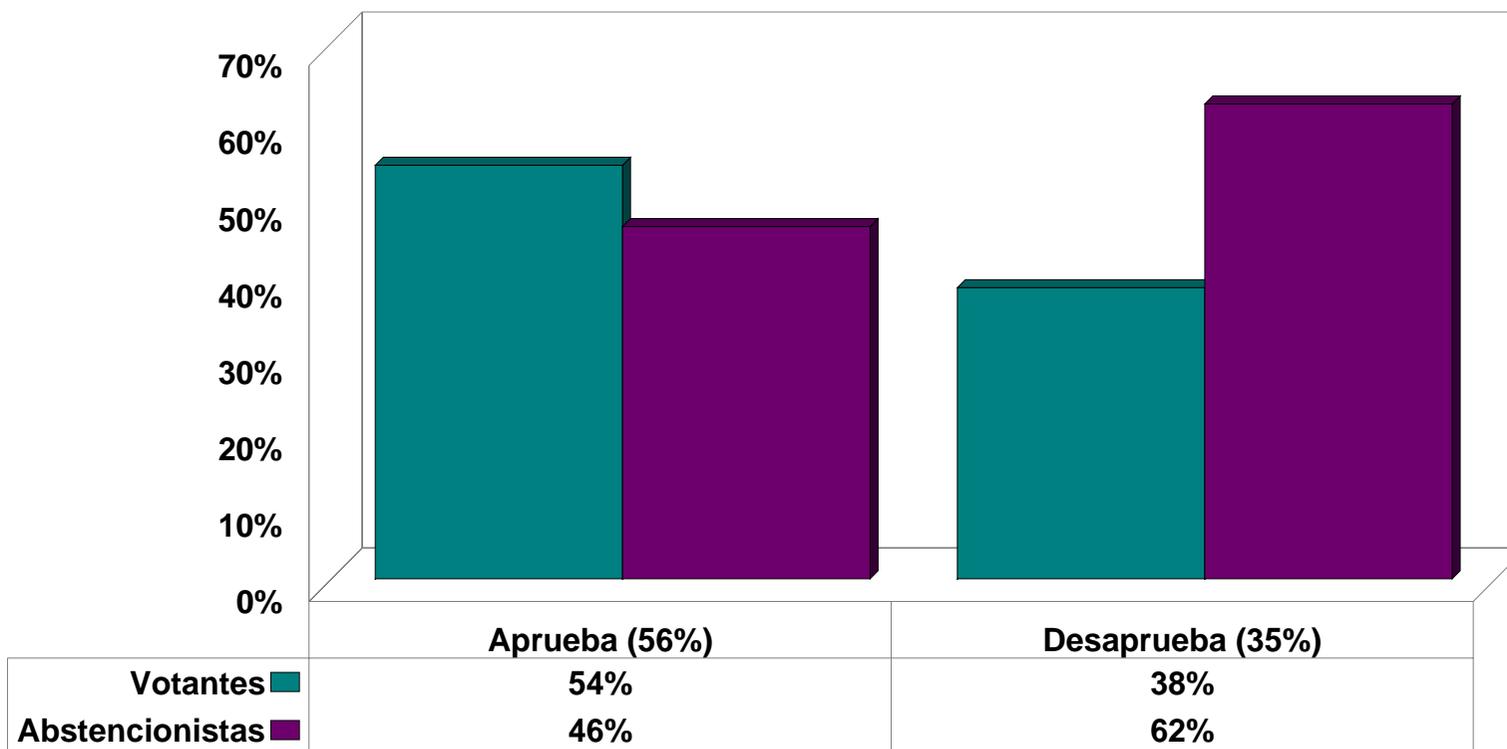
## Participación en las elecciones federales 2009 según creencia en que algún partido logrará la mayoría de diputados



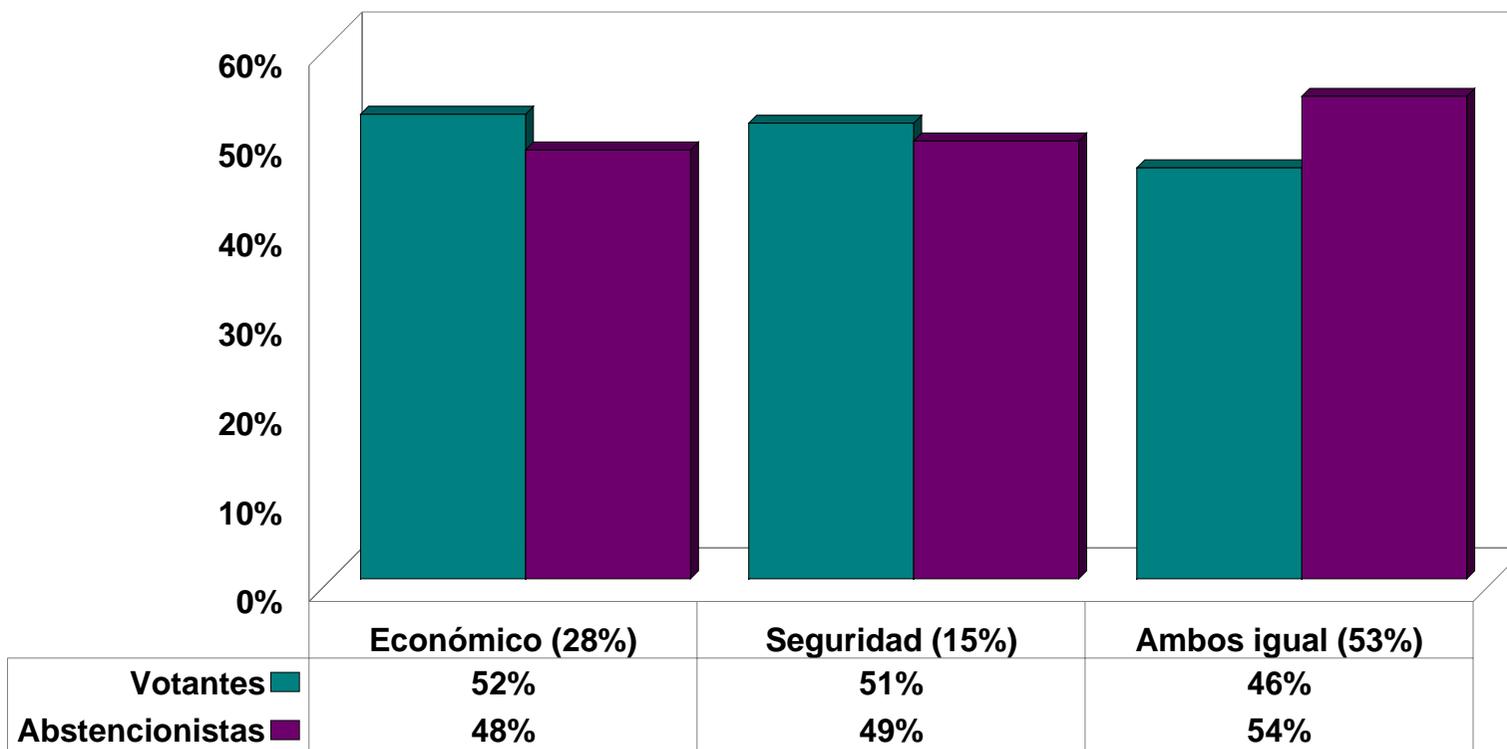
## Participación en las elecciones federales 2009 según aprobación de la labor realizada por el Presidente Calderón



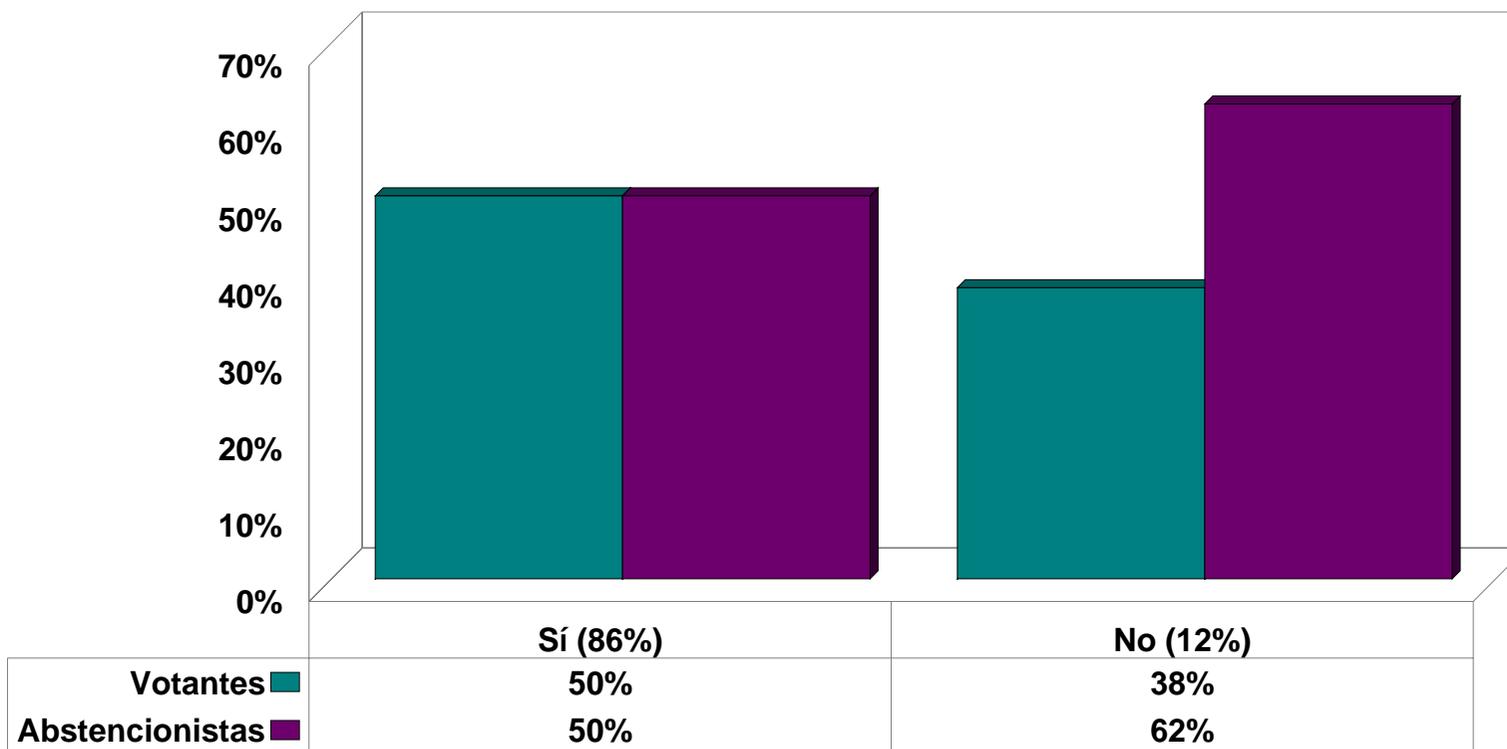
## Participación en las elecciones federales 2009 según aprobación de la labor realizada por su Gobernador o Jefe de Gobierno



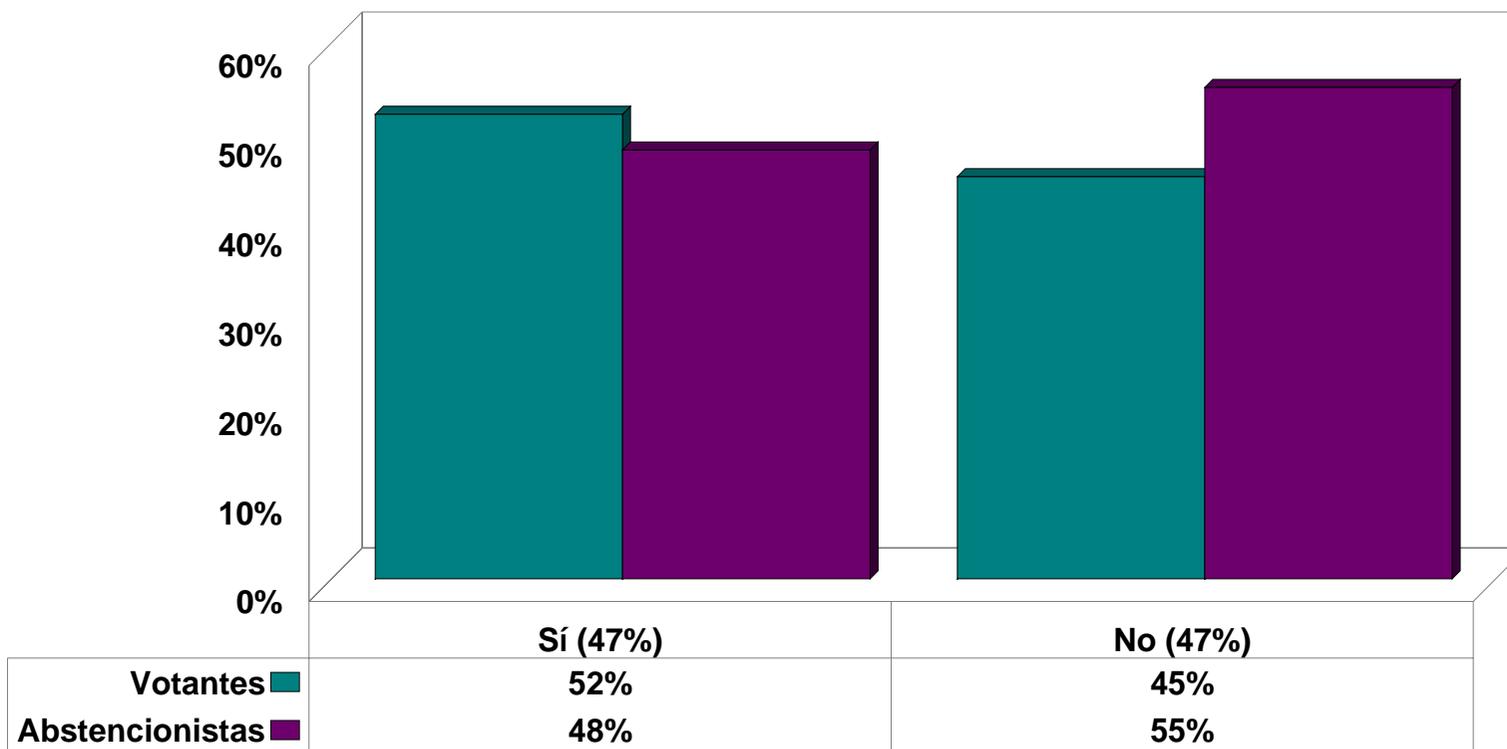
## Participación en las elecciones federales 2009 según qué problema cree que le afecta más: el económico o la seguridad



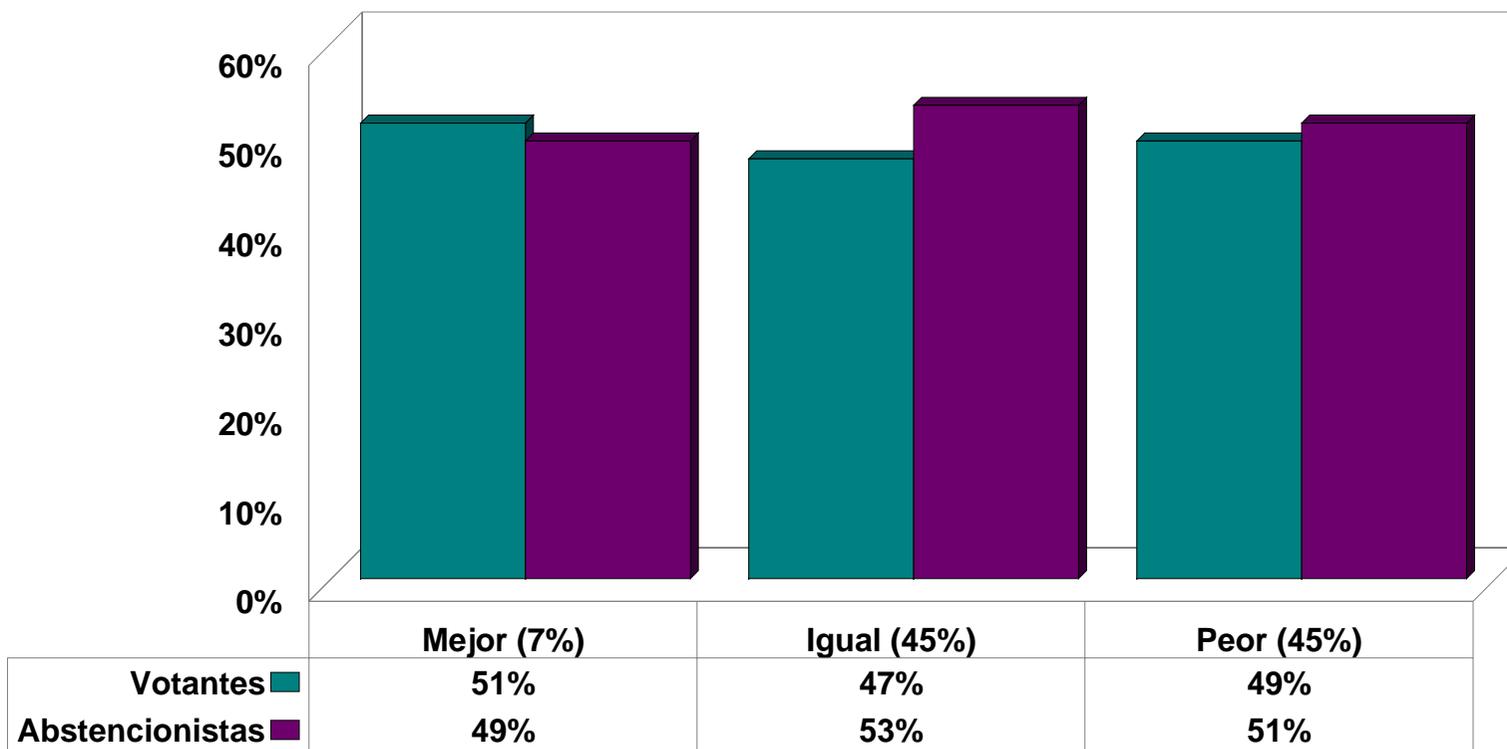
## Participación en las elecciones federales 2009 según si siente que ha sido afectado directamente por la crisis económica



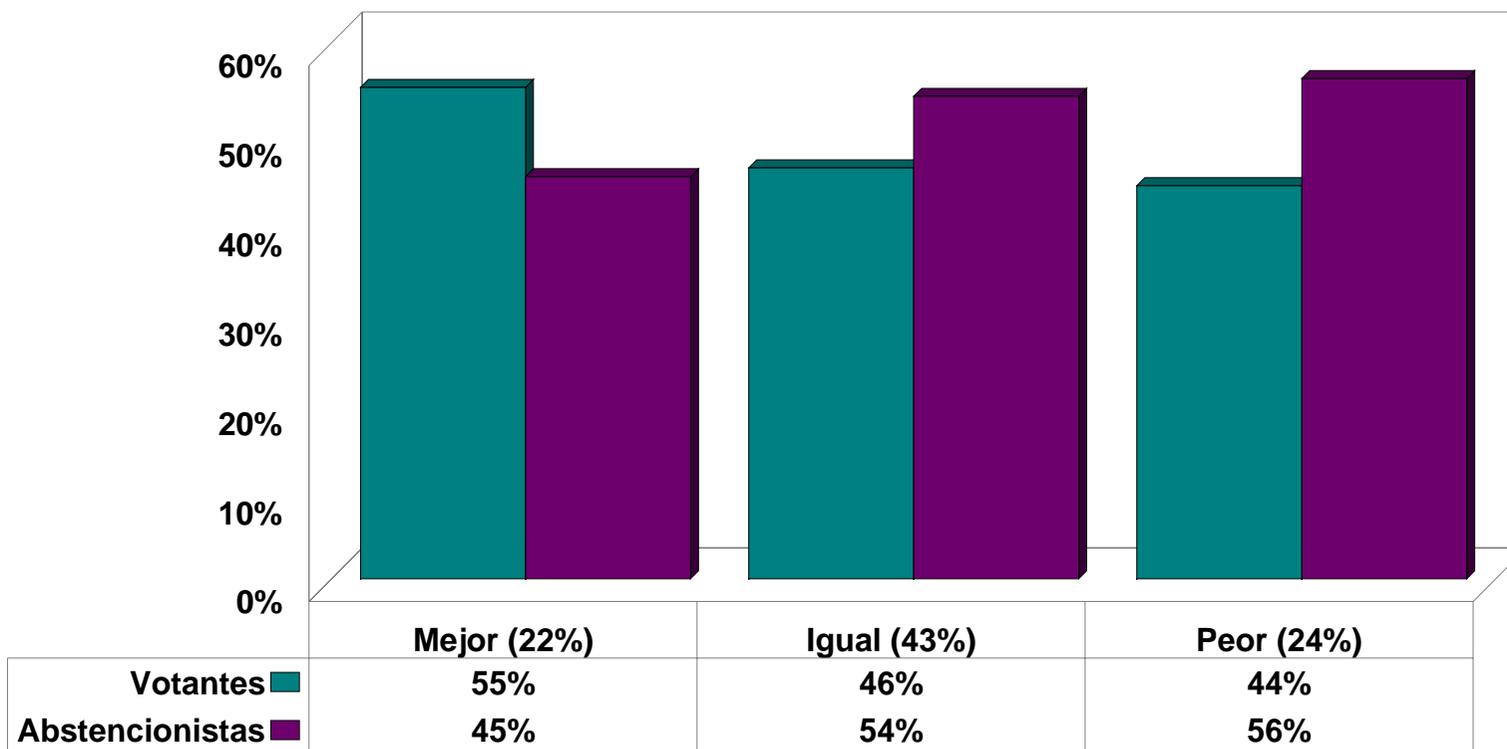
## Participación en las elecciones federales 2009 según si algún residente de la vivienda ha perdido su empleo durante este año



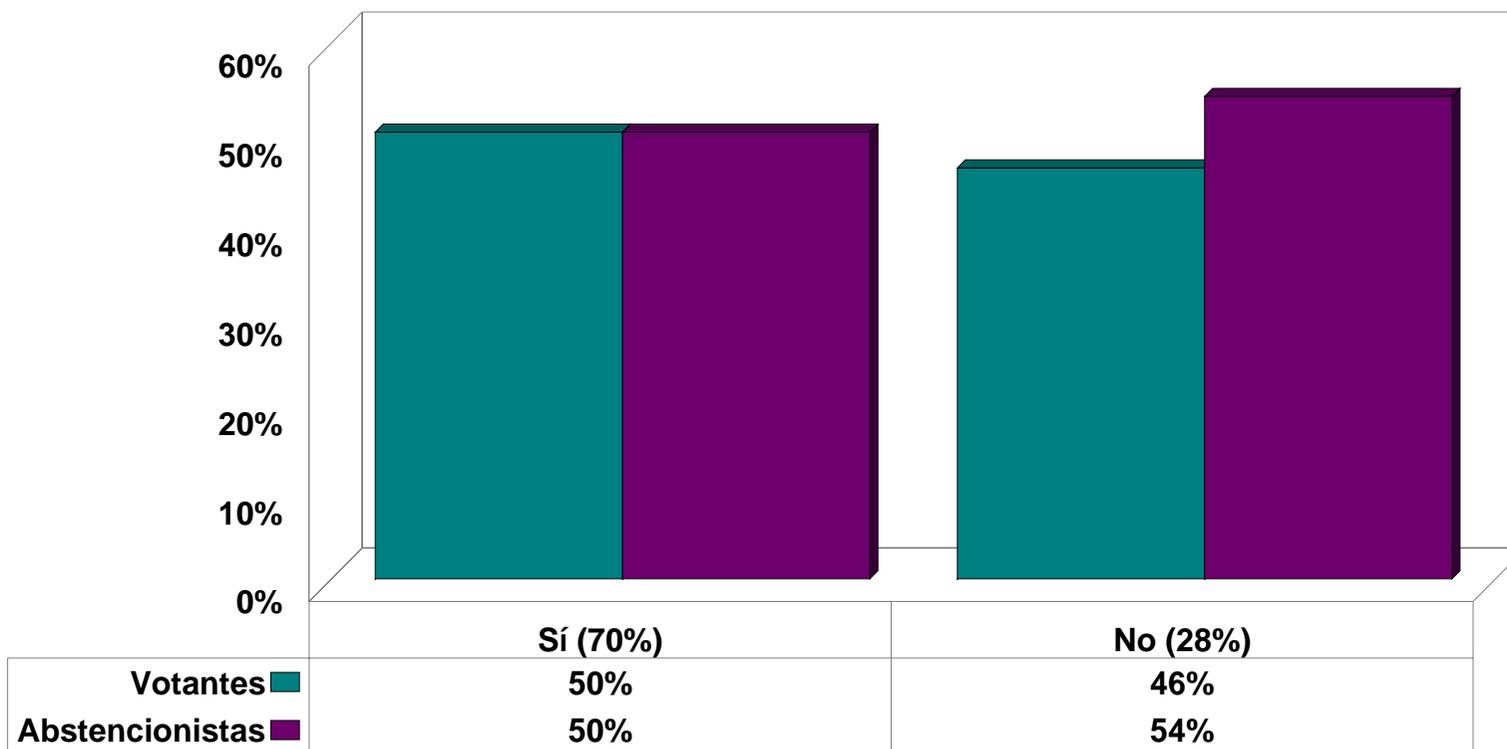
## Participación en las elecciones federales 2009 según cómo considera la situación económica del país respecto al año pasado



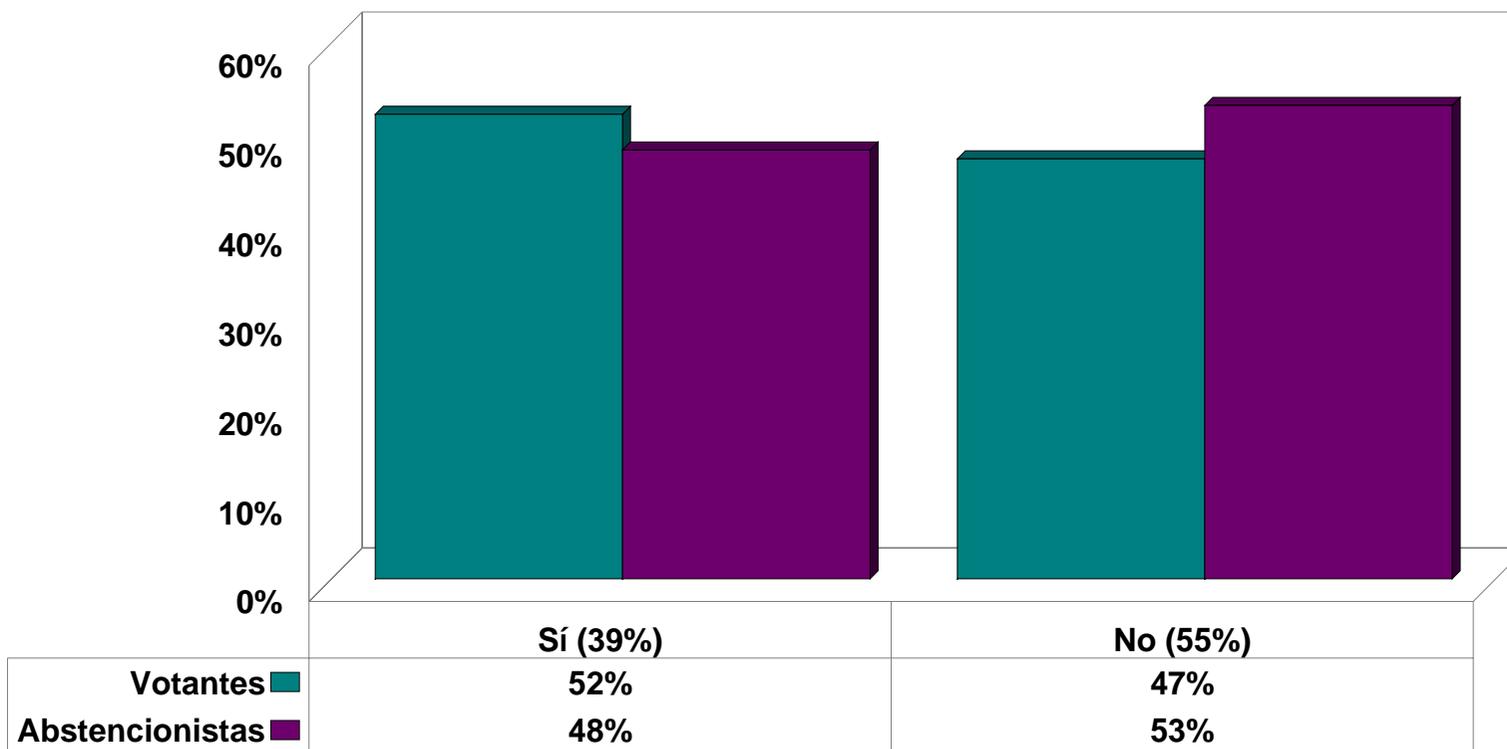
## Participación en las elecciones federales 2009 según cómo espera que sea la situación económica del país para el año próximo



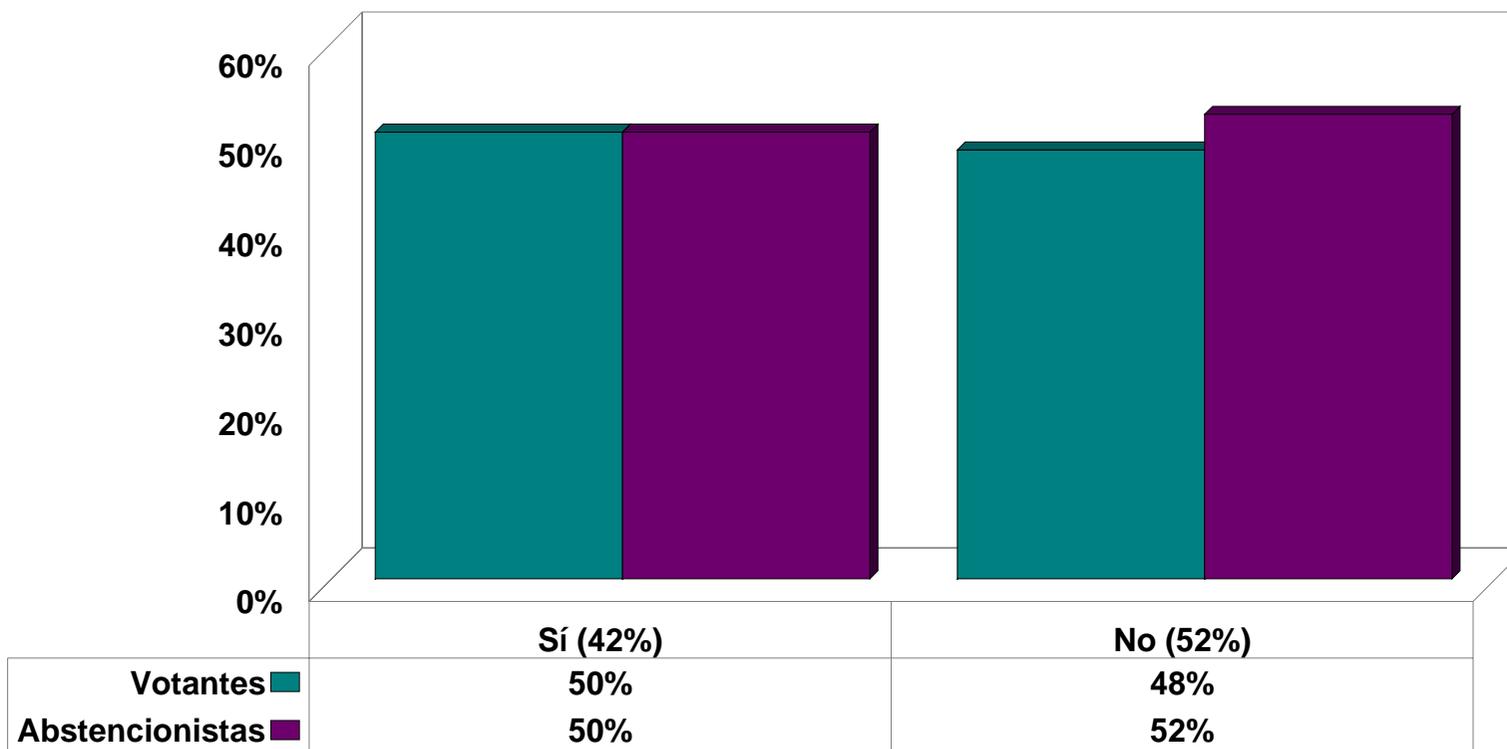
## Participación en las elecciones federales 2009 según si siente que ha sido afectado directamente por la inseguridad pública



## Participación en las elecciones federales 2009 según si algún residente de la vivienda ha sido víctima de un delito durante este año



## Participación en las elecciones federales 2009 según si siente que ha sido afectado directamente por el narcotráfico



---

## VOTANTES SEGÚN OPCIÓN

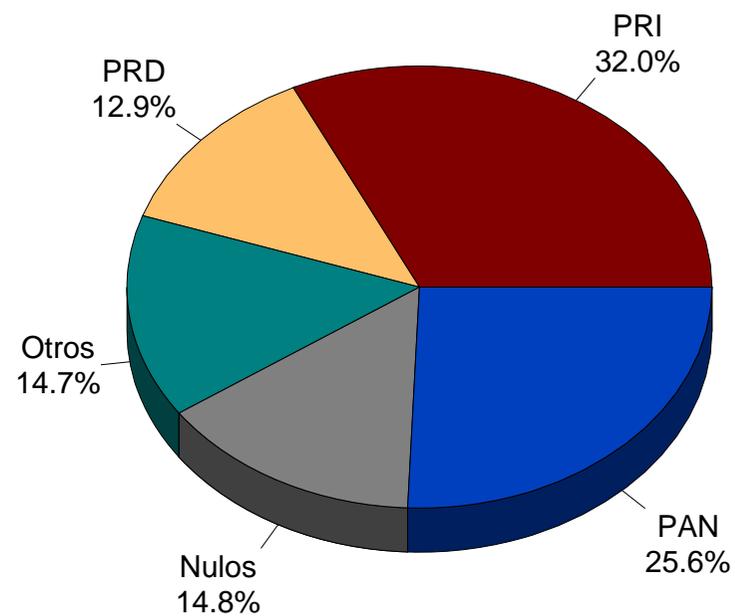


- 
- Una de las razones de la pérdida de votación del PRD fue su relativamente baja eficiencia para llevar a sus simpatizantes a las urnas, al contrario que lo ocurrido en el caso del PRI y, sobre todo, de muchos partidos menores, que además incrementaron su respaldo a lo largo de la campaña y al cierre del proceso. La presencia de estos partidos entre la población joven, que por vez primera participó en unos comicios intermedios, repercute en una realidad altamente plural de este segmento del electorado.
  - El voto por el PRI, que ahora retorna a la condición de primera fuerza en la cámara baja, tuvo un importante componente de población de edad avanzada, con bajos estudios y reducidos ingresos, pero convencida del potencial triunfador del partido al que respaldaron.,
  - En contraparte, el PAN acaparó una mayor proporción de votos entre la población con elevados ingresos, altos estudios, los católicos y quienes lograron adquirir vivienda a partir de que este partido llegó al Ejecutivo federal. Asimismo, hubo una clara relación entre aprobación a la gestión presidencial y respaldo a Acción Nacional en las urnas.

- 
- Pero, más allá de los perfiles sociodemográficos, hubo un elemento que coadyuvo a la definición que finalmente se expresó en las urnas: el mayor peso y cercanía del problema económico en el ánimo de los votantes que los aspectos relacionados con la seguridad. Y ello no tanto porque el PRI se granjeara el voto de quienes se muestran críticos y escépticos de la situación actual y futura de nuestra economía, sino porque entre estos electores se dio un retiro de respaldo hacia el PAN a favor de una pluralización del voto.
  - La agenda apuntada por los electores en general y por los que votaron en particular ubica, consecuentes con lo anterior, los temas económicos y de pobreza como los centrales que debieran ser atendidos por los futuros diputados. En el plano electoral, la ciudadanía se pronuncia claramente por auspiciar mecanismos para la rendición de cuentas por los legisladores, por reducir el financiamiento a los partidos, por disminuir el número de integrantes de los órganos legislativos, por ampliar las vías de participación ciudadana directa mediante consultas para reformas constitucionales y por posibilitar las candidaturas independientes; al contrario, existe un rechazo hacia la opción de permitir la reelección inmediata de los legisladores.

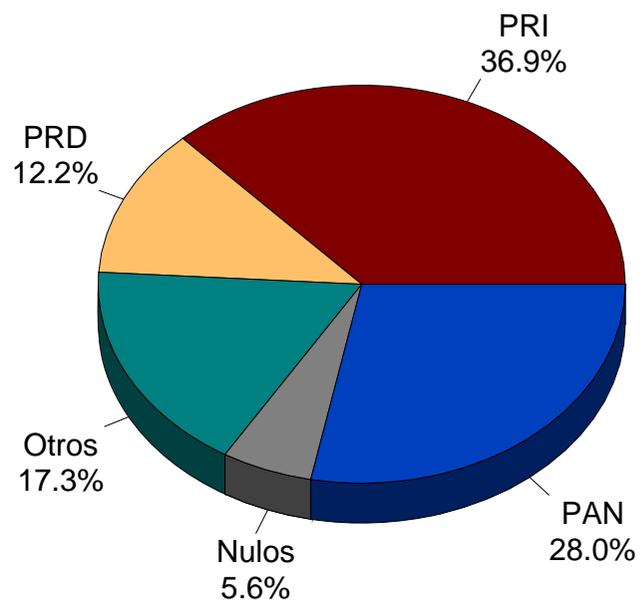
---

## Preferencia electoral de los ciudadanos

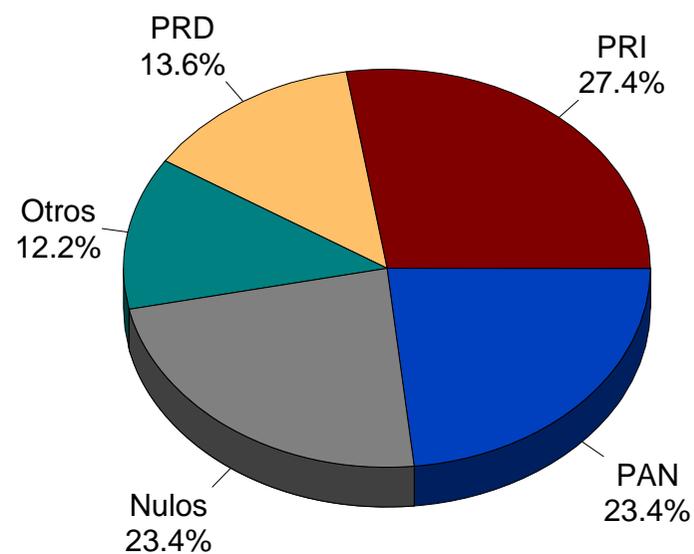


## Preferencia electoral de los ciudadanos

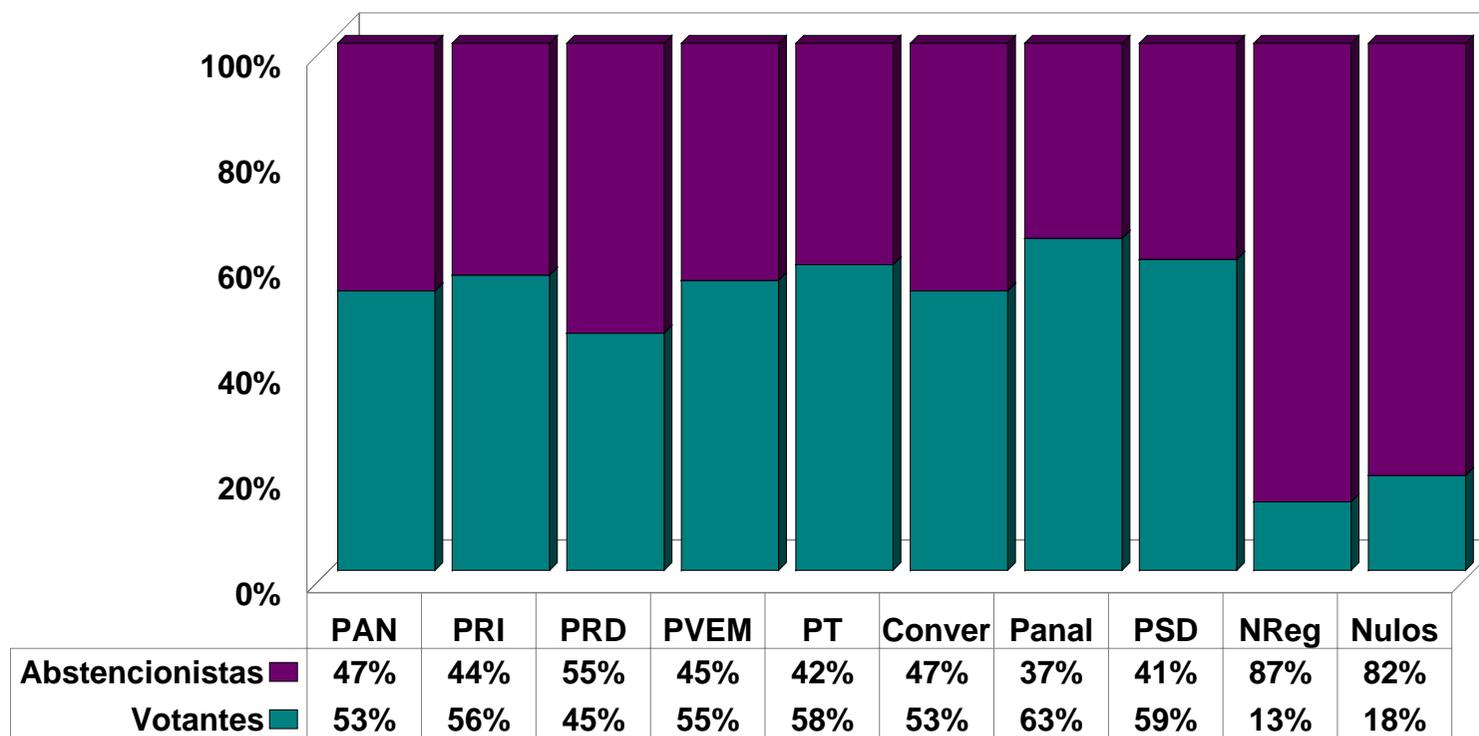
### Votantes



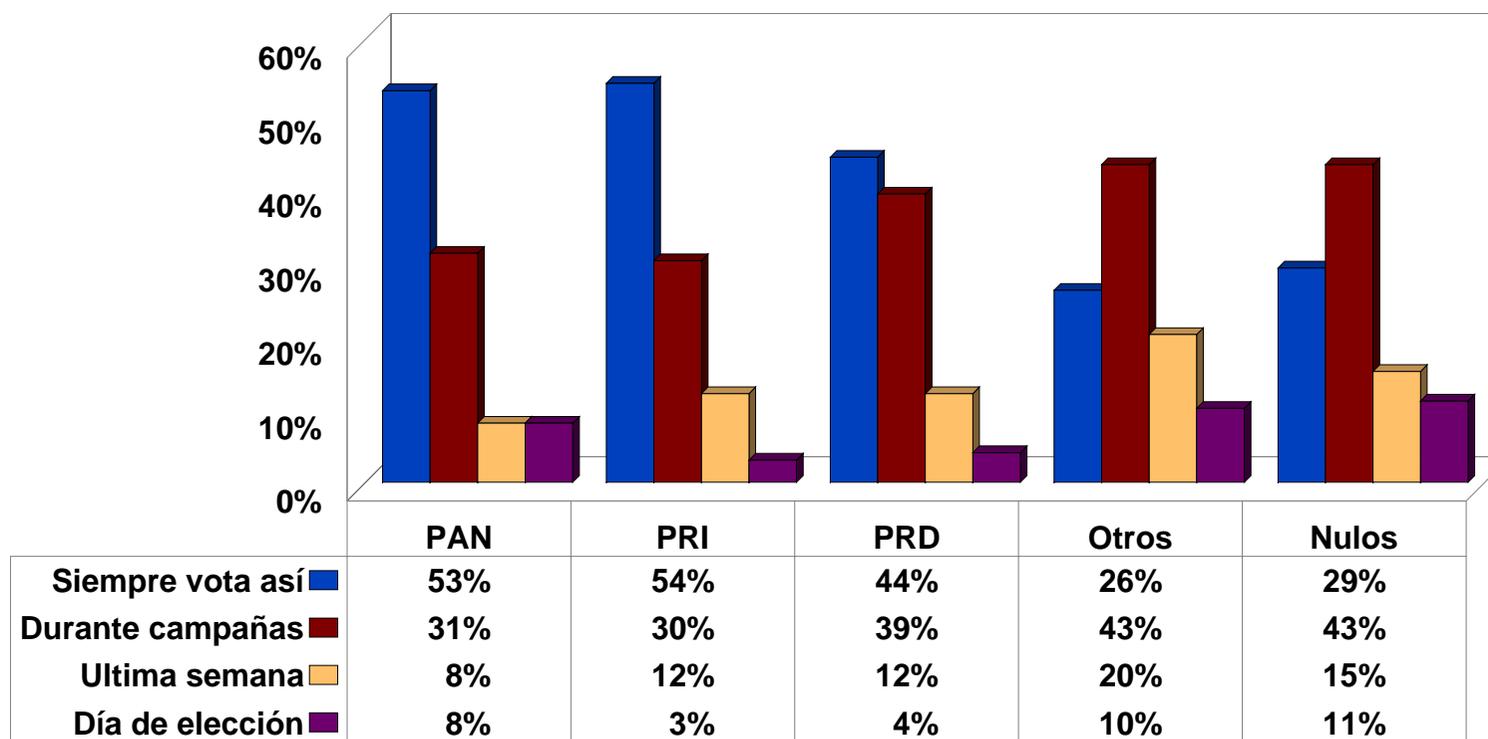
### Abstencionistas



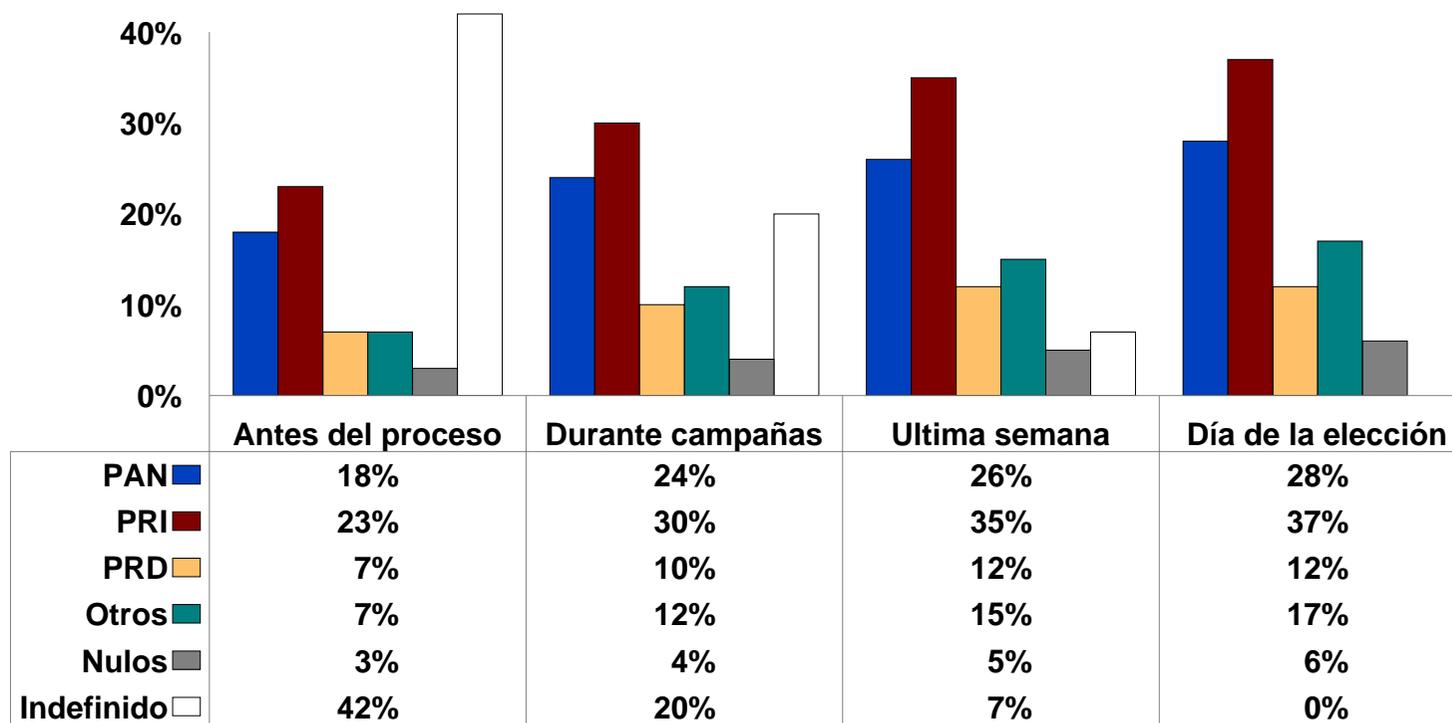
## Participación en las elecciones federales 2009 según preferencia electoral (eficiencia de los partidos)



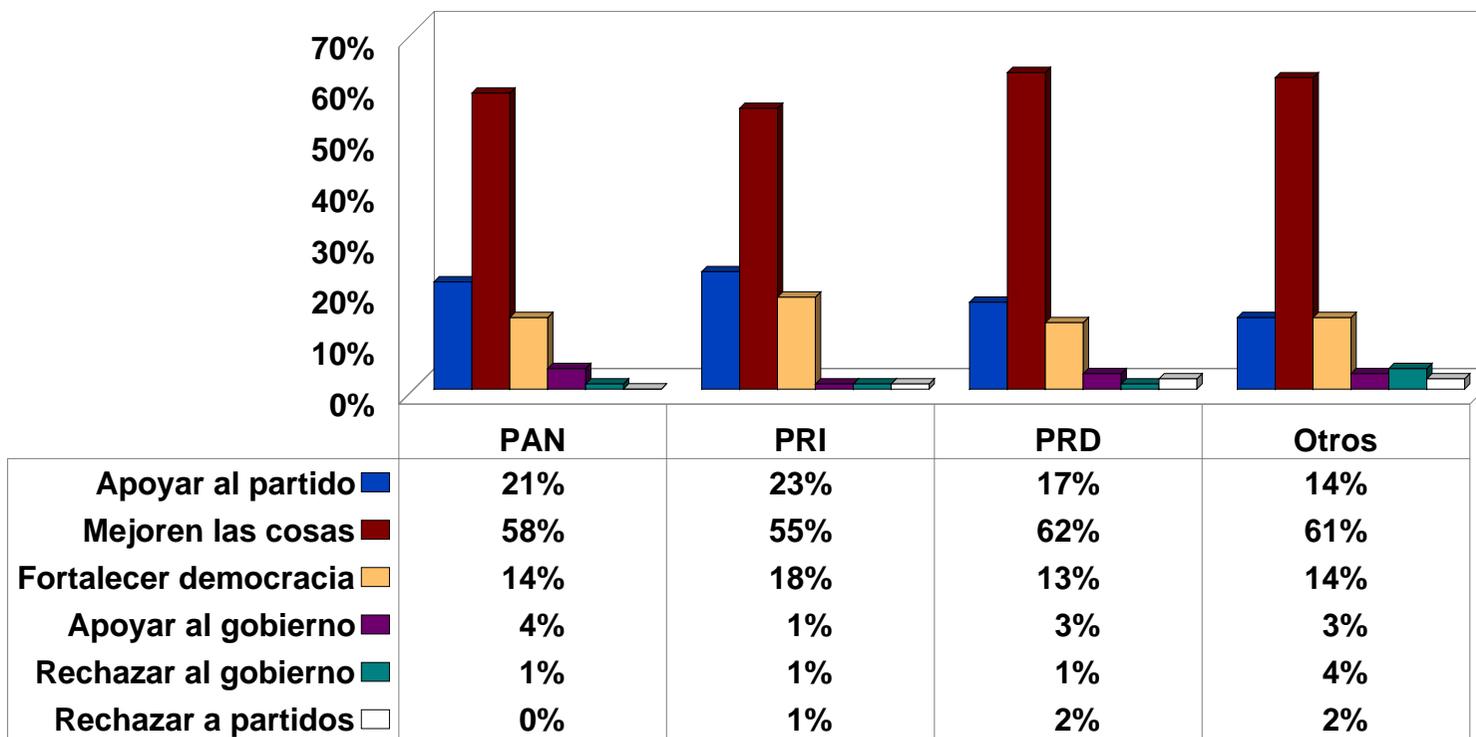
## Momento de decisión del voto en las elecciones federales 2009 según sentido del voto



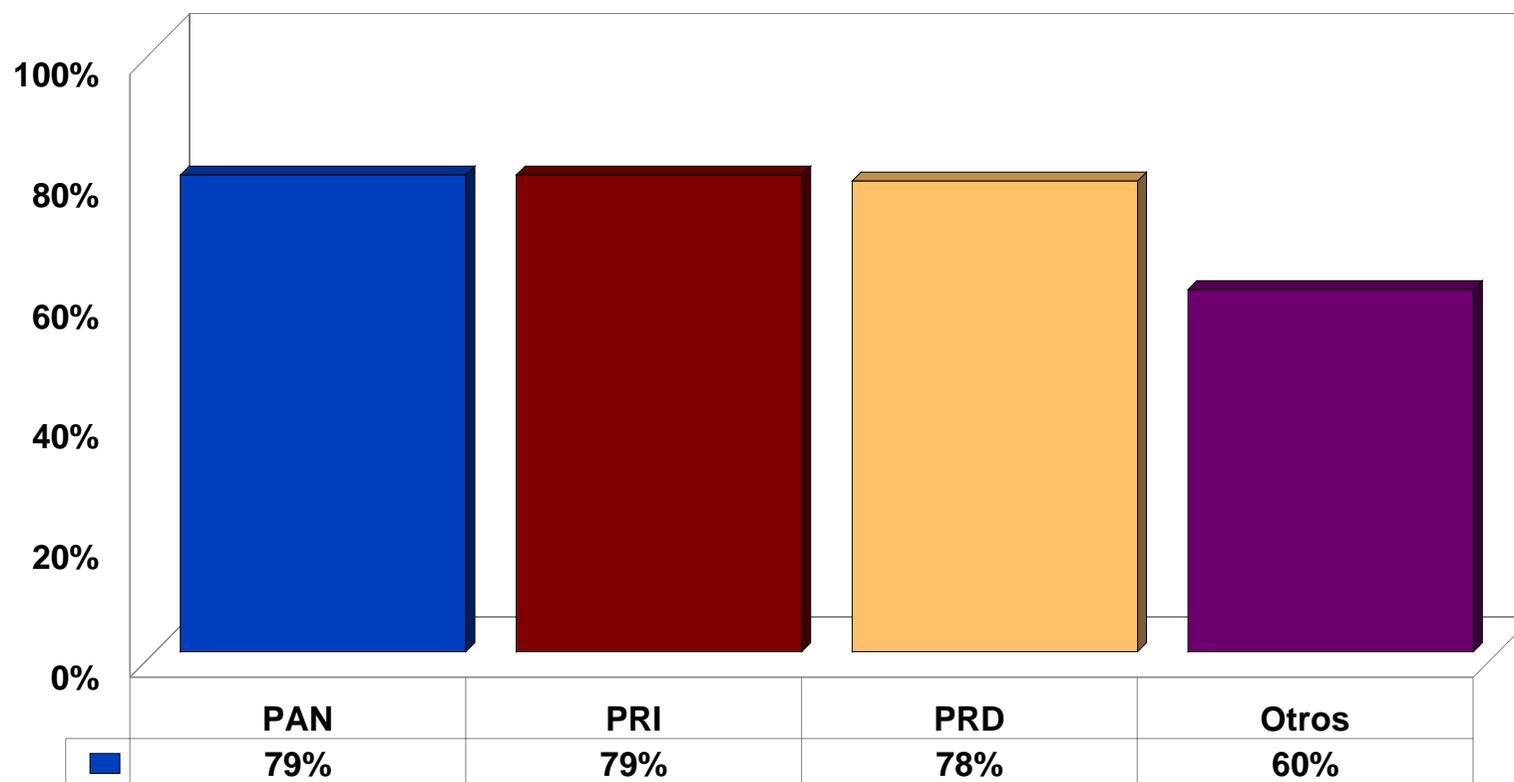
### Decisión del sentido del sufragio por los votantes durante el proceso electoral federal 2009



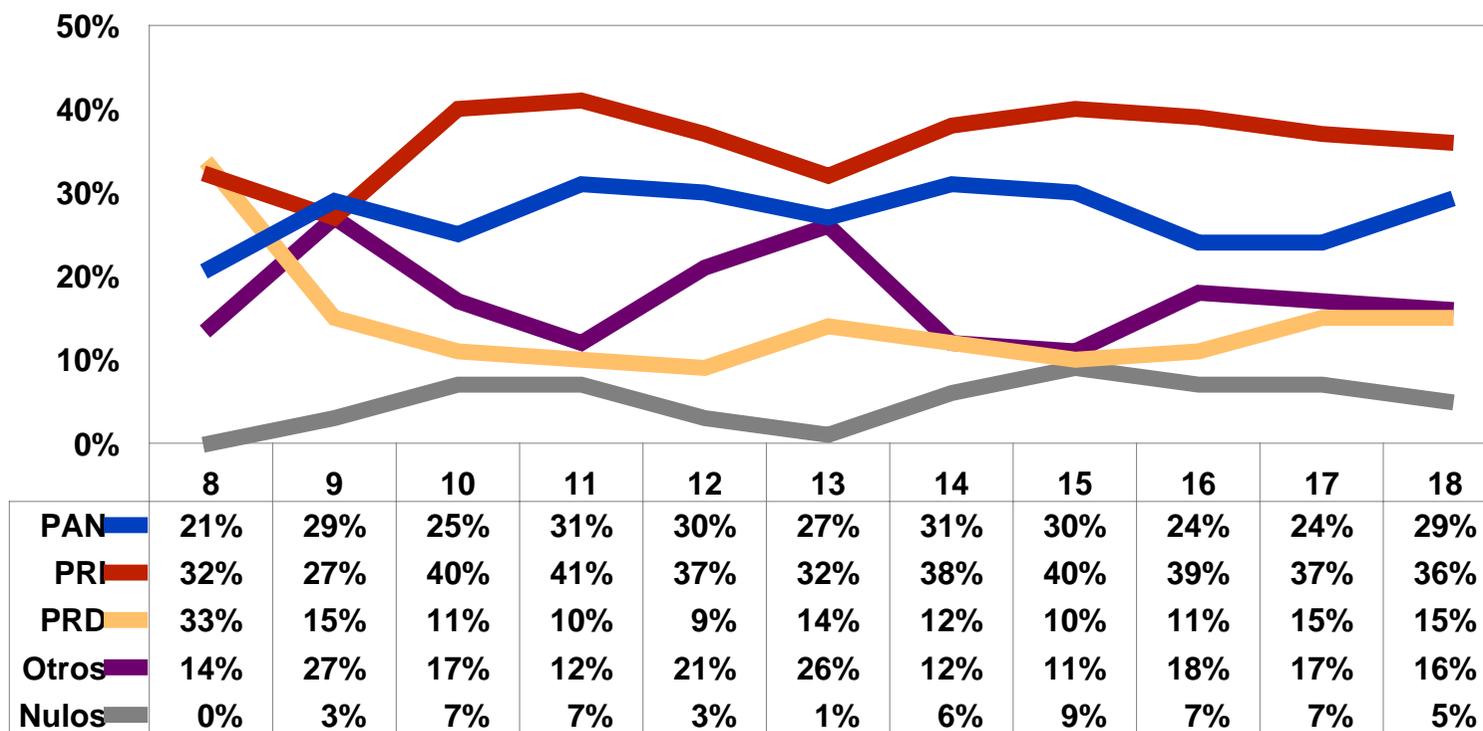
## Principal razón del voto en las elecciones federales 2009 según sentido del voto



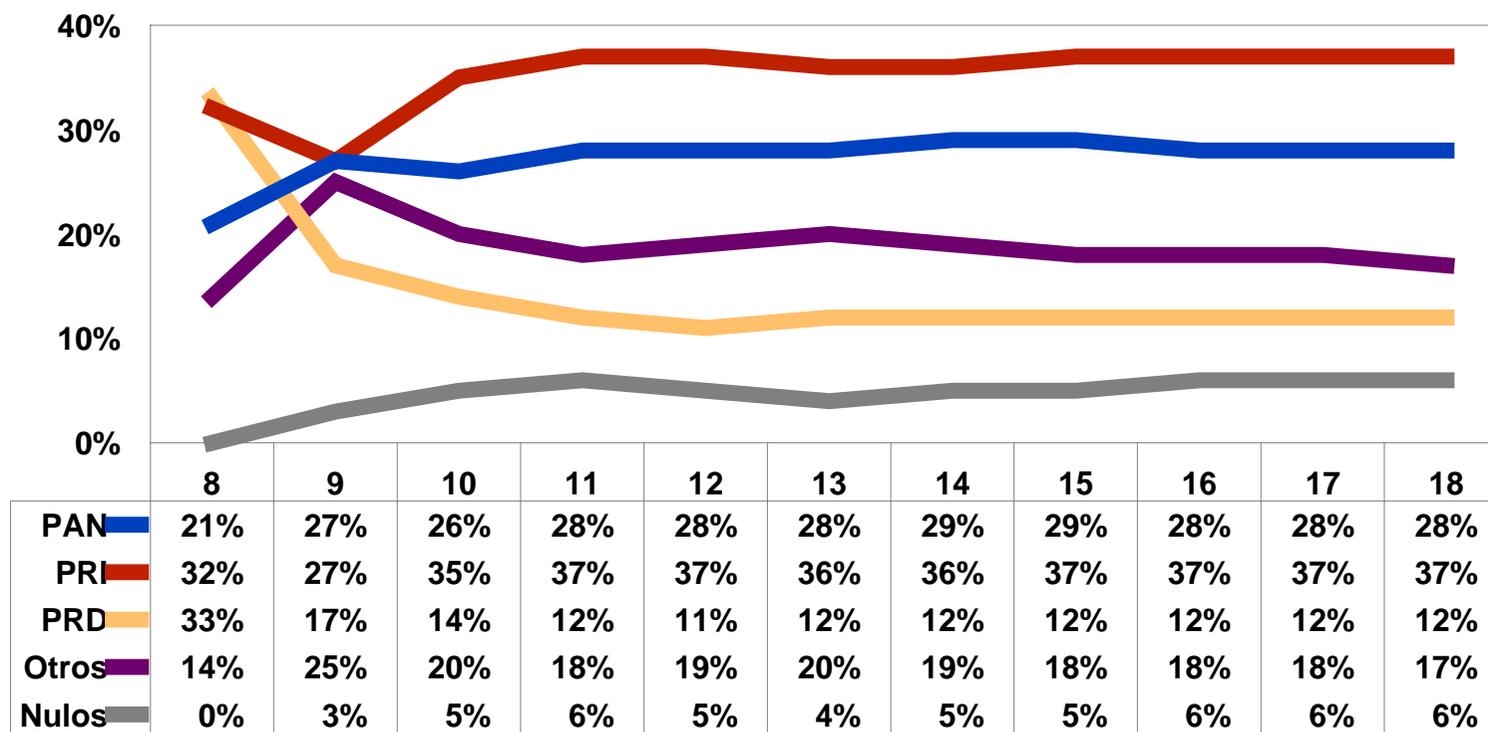
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según identificación con el partido por el que votó



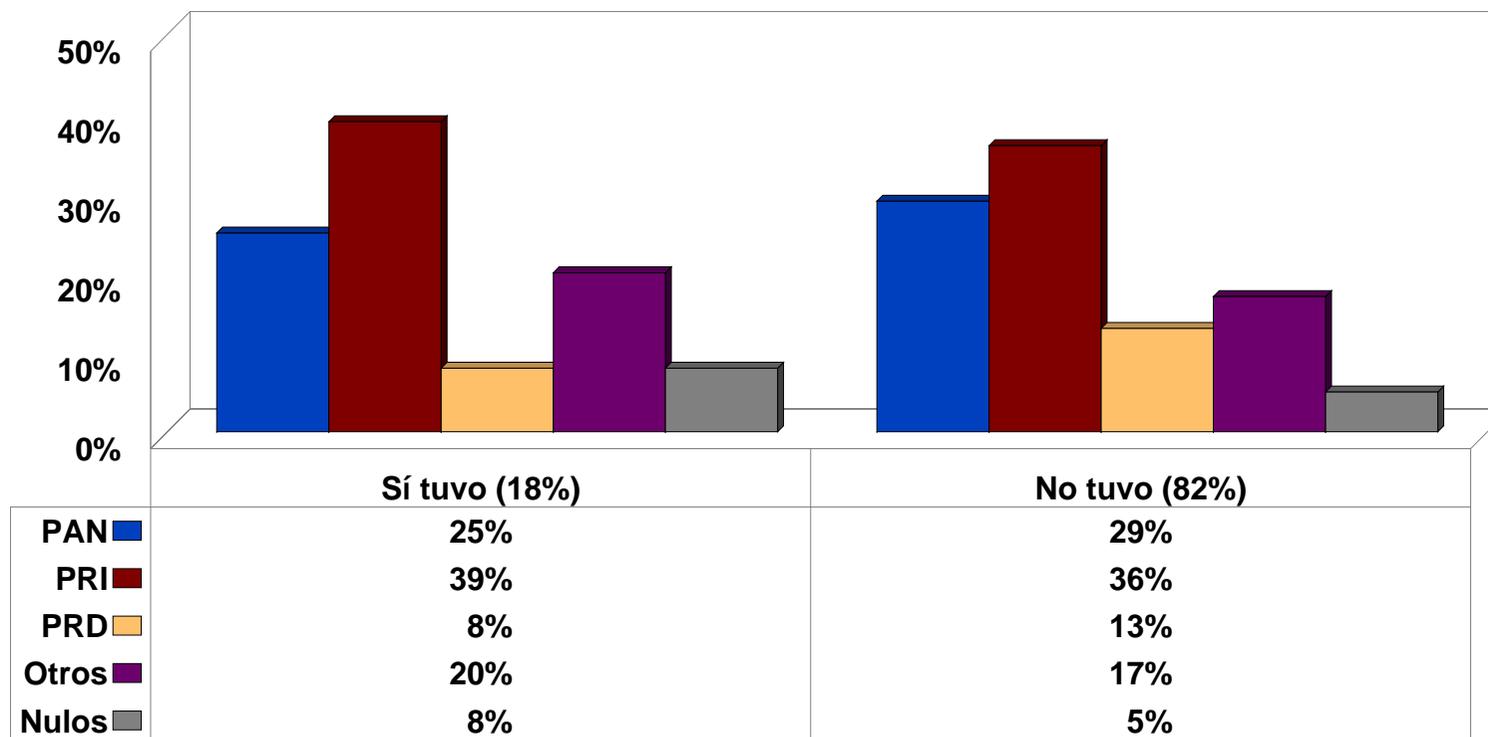
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según hora de asistencia a votar



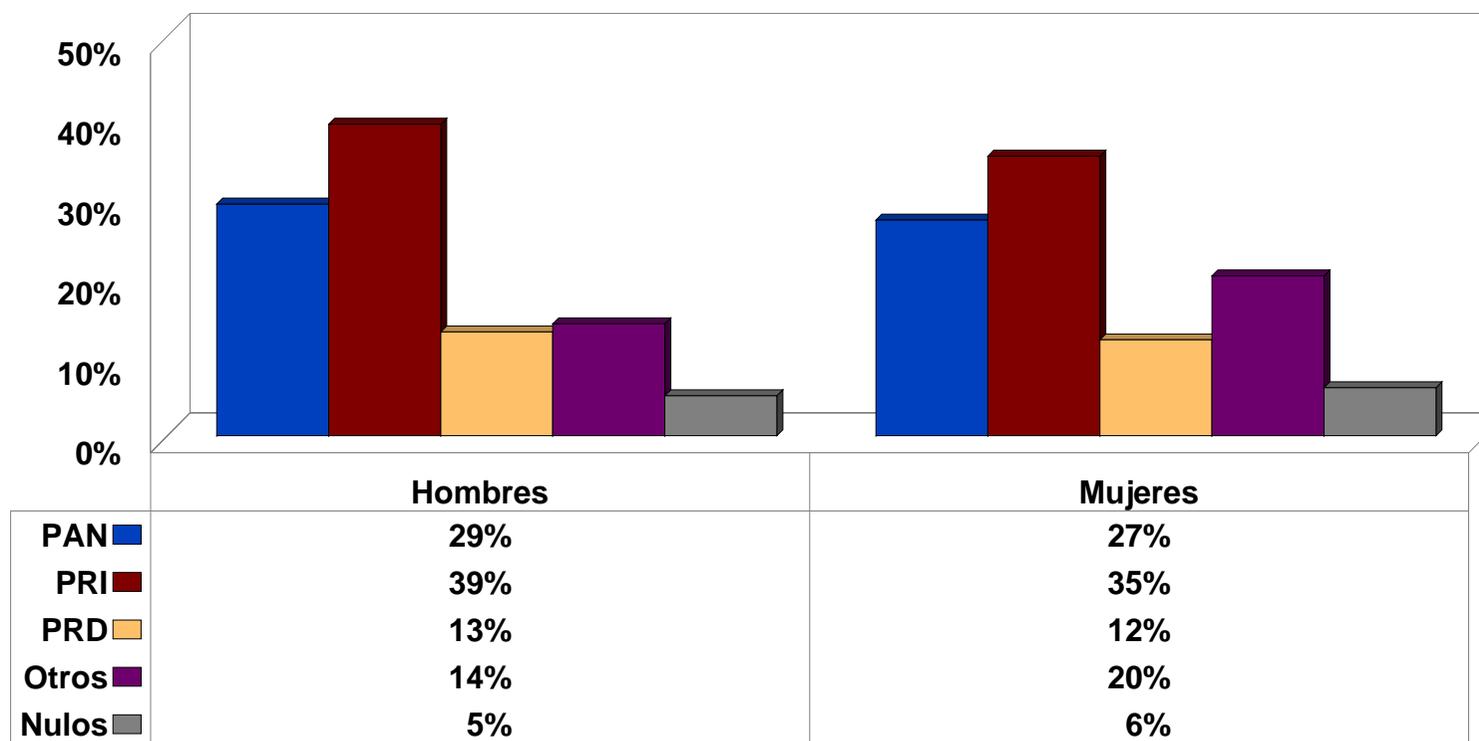
## Distribución del voto durante las elecciones federales 2009 por horario de entrevista



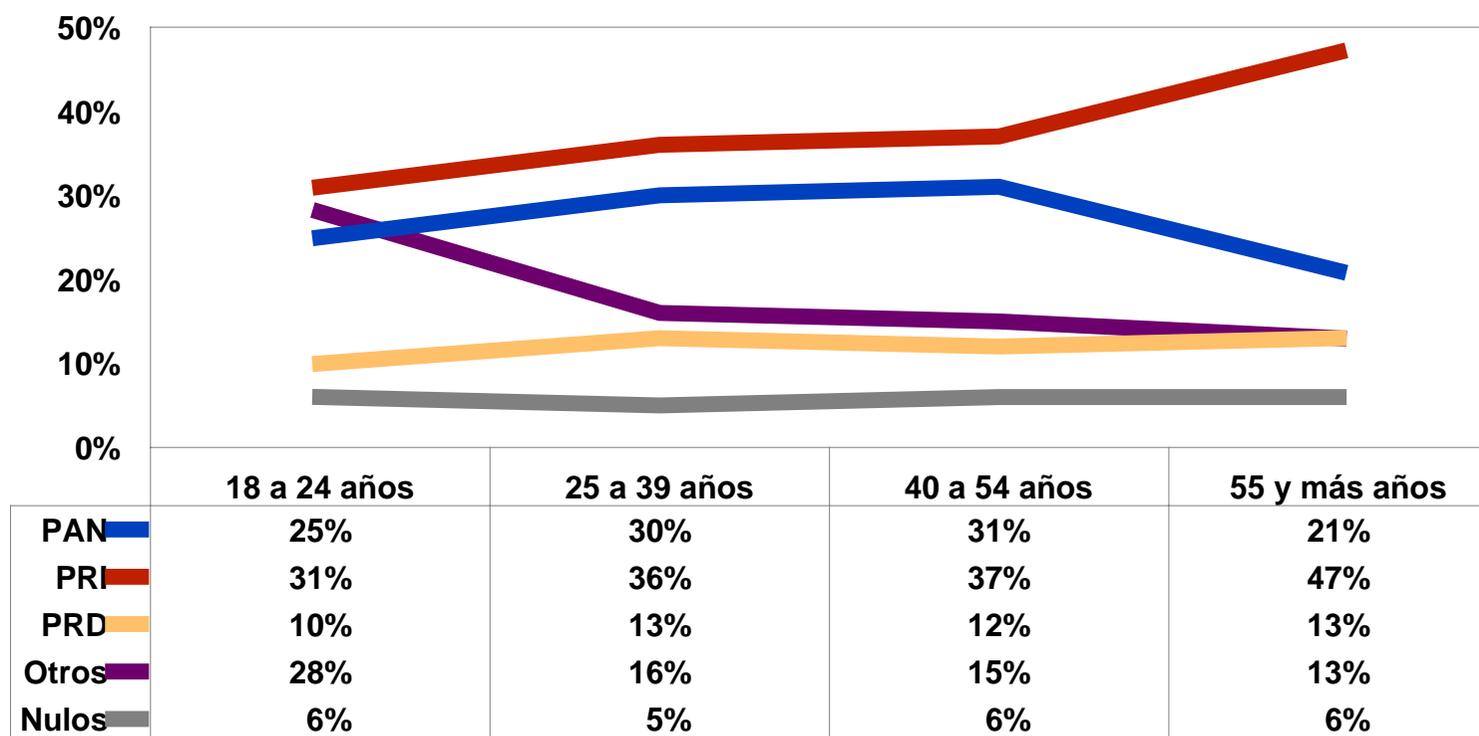
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según si tuvo o no tuvo ayuda para trasladarse a votar



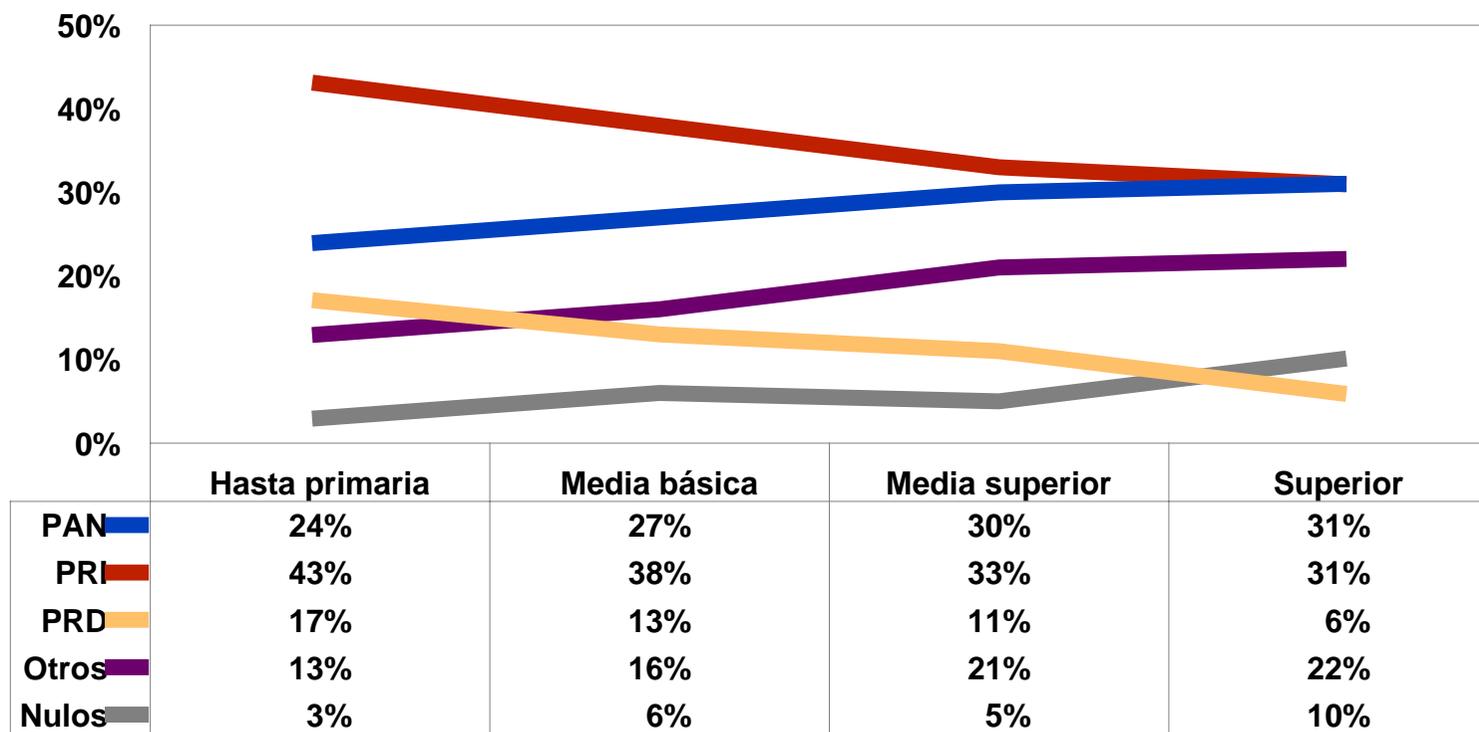
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según sexo



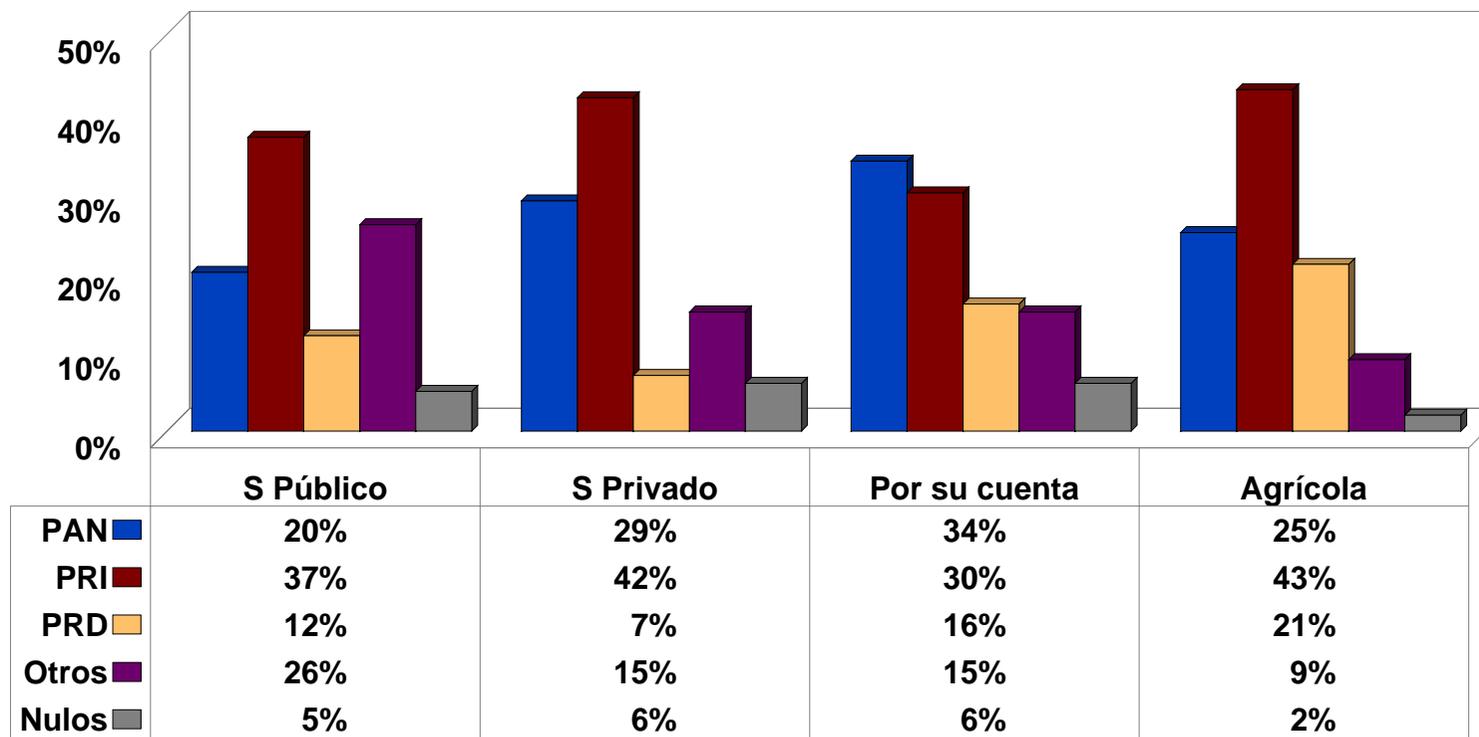
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según grupo de edad



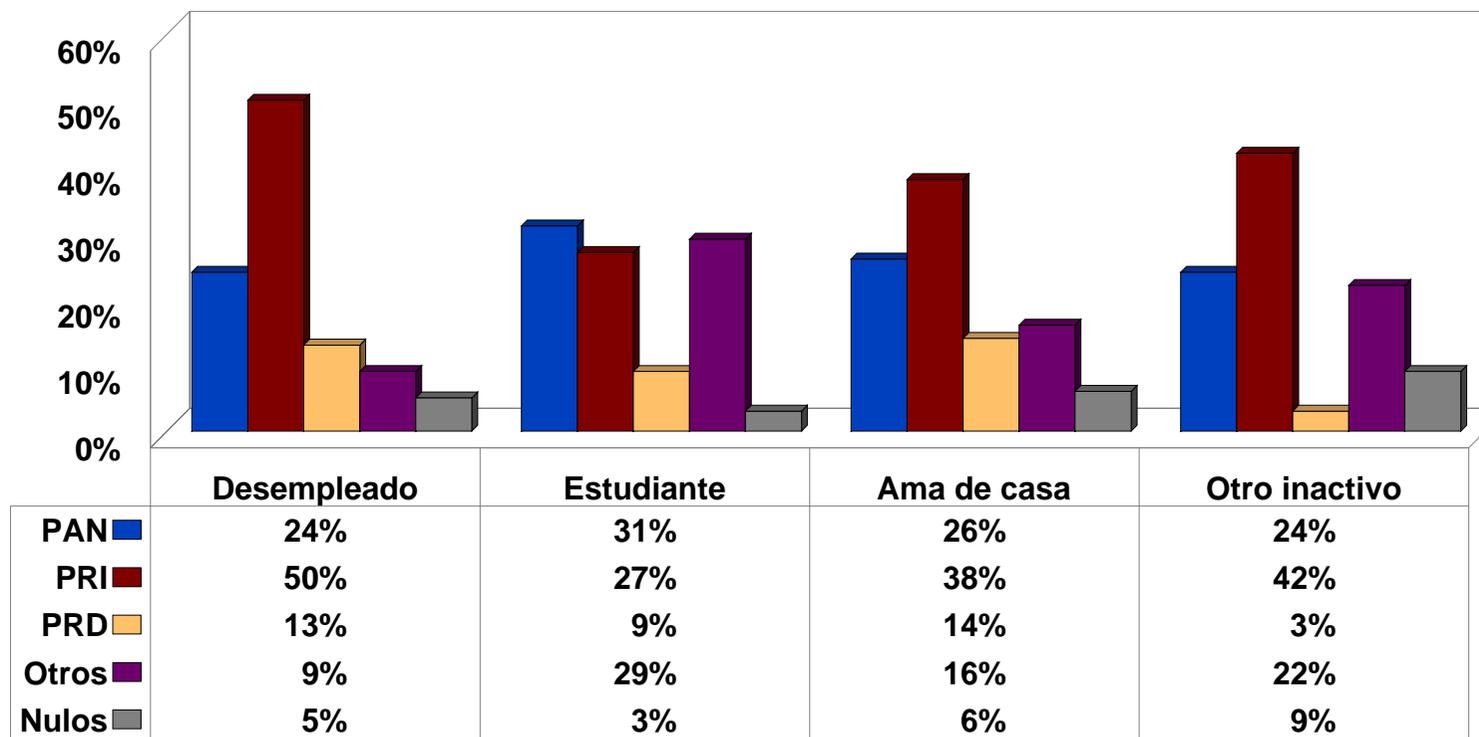
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según nivel de escolaridad



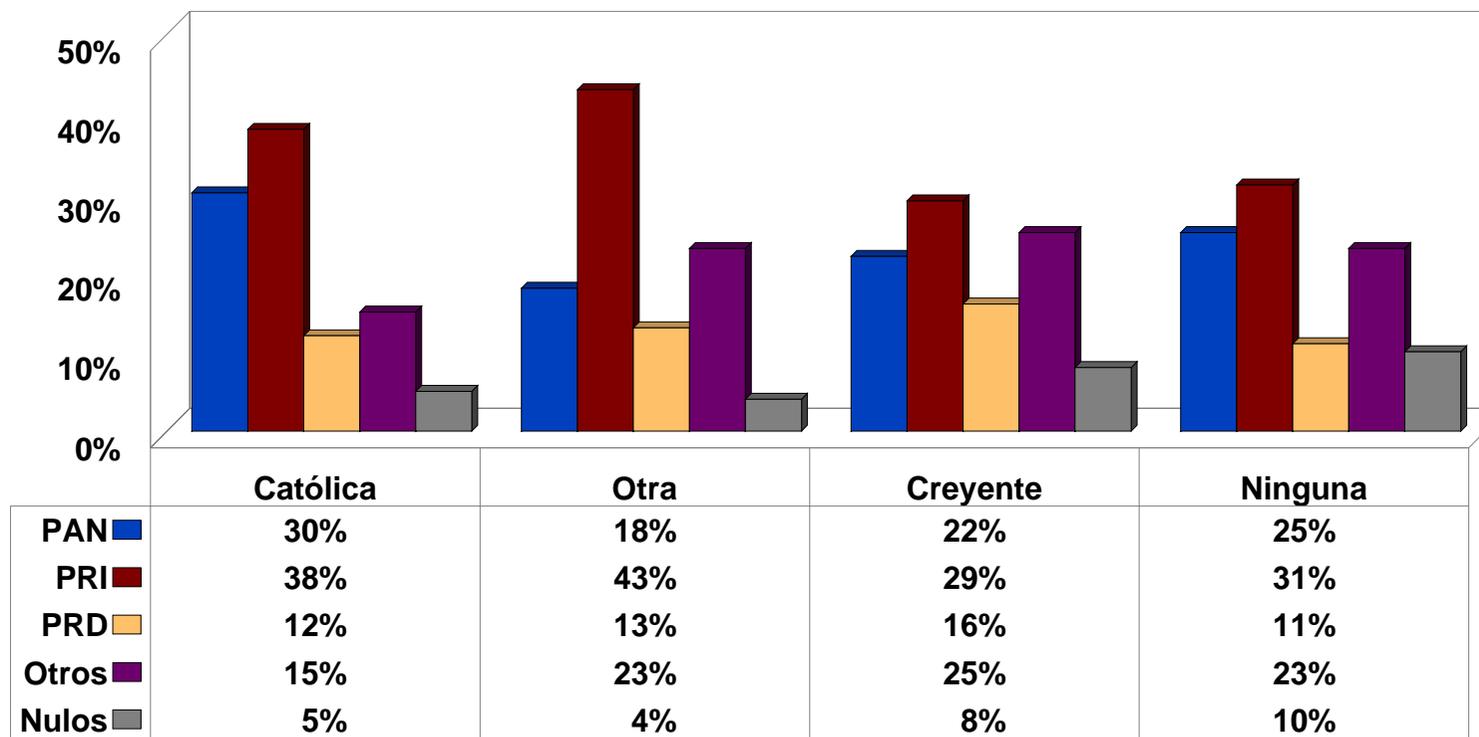
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según ocupación de los trabajadores



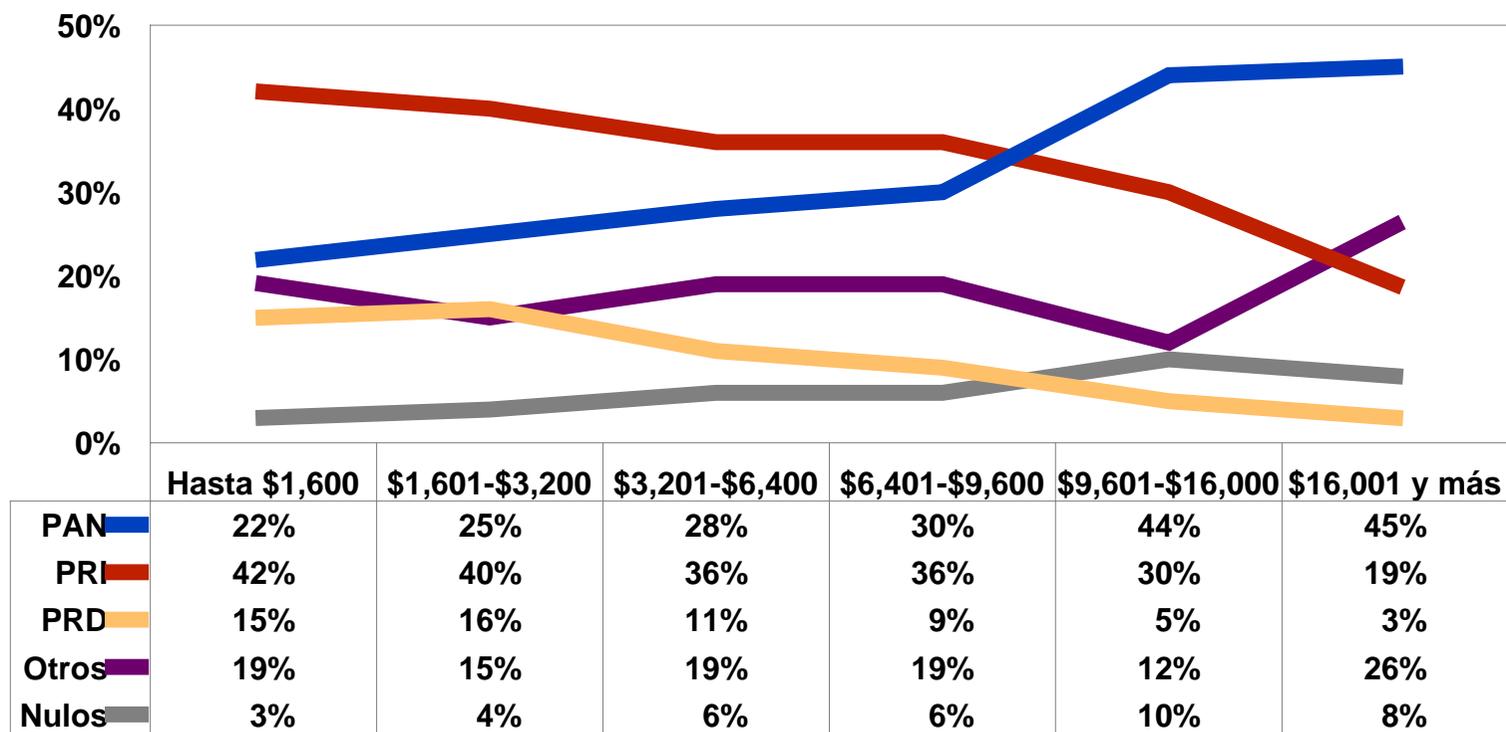
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según ocupación de no trabajadores



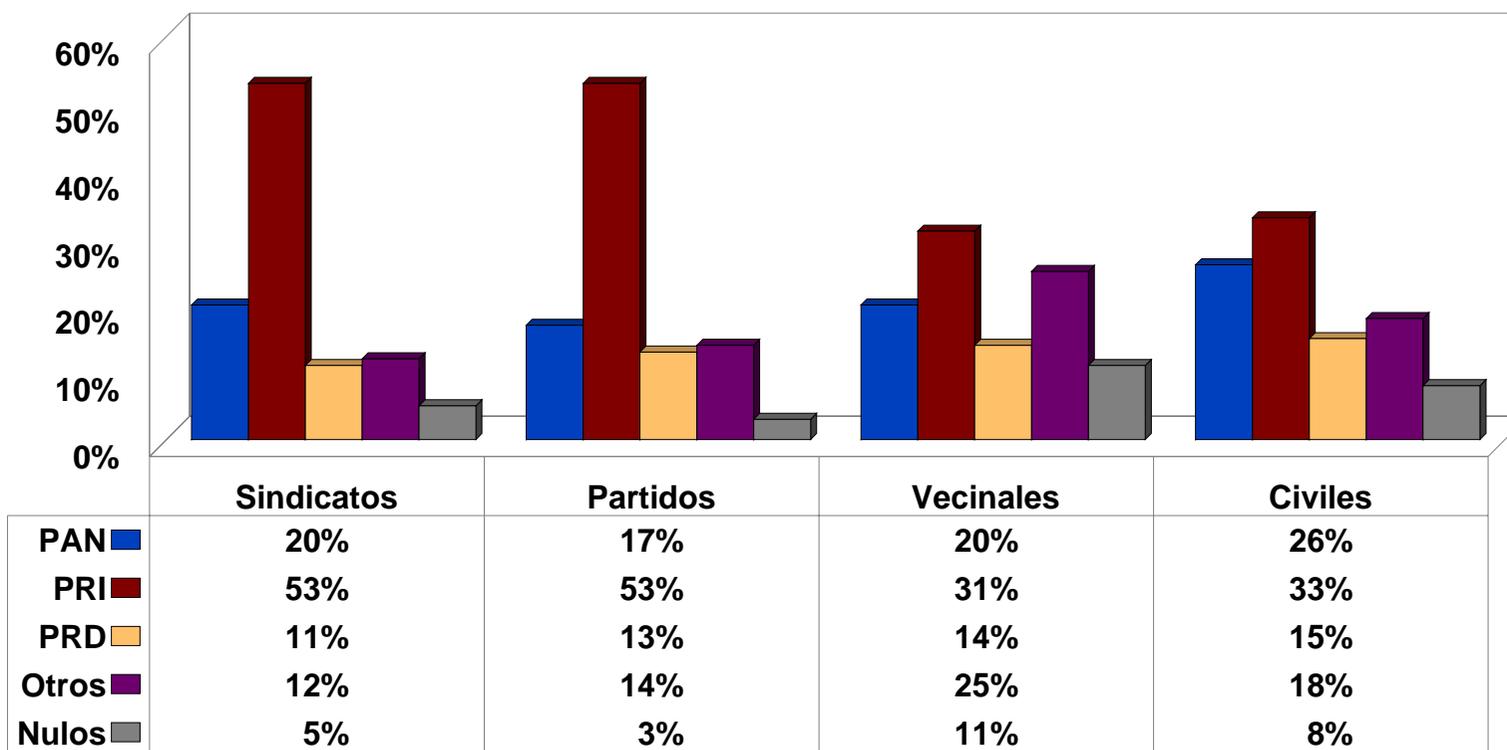
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según religión



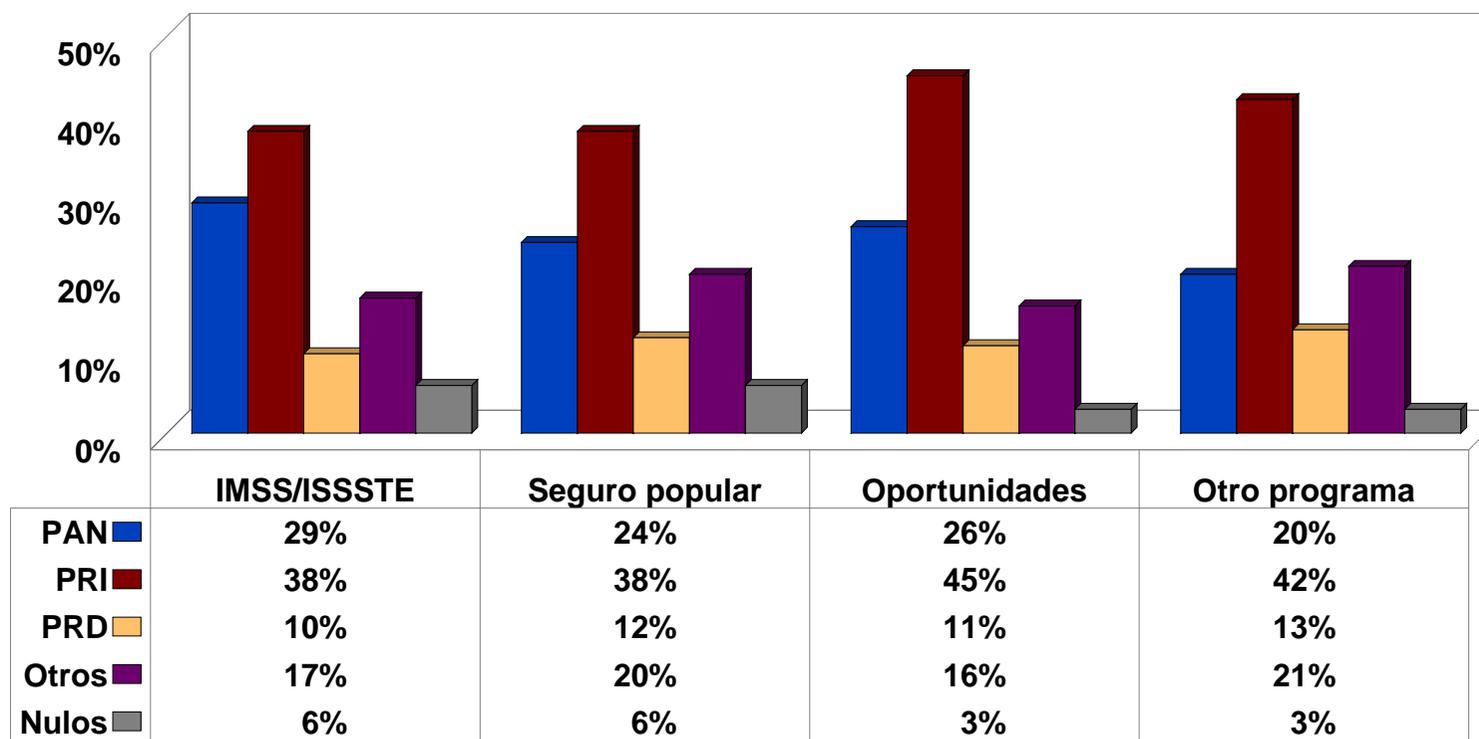
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según ingreso familiar declarado



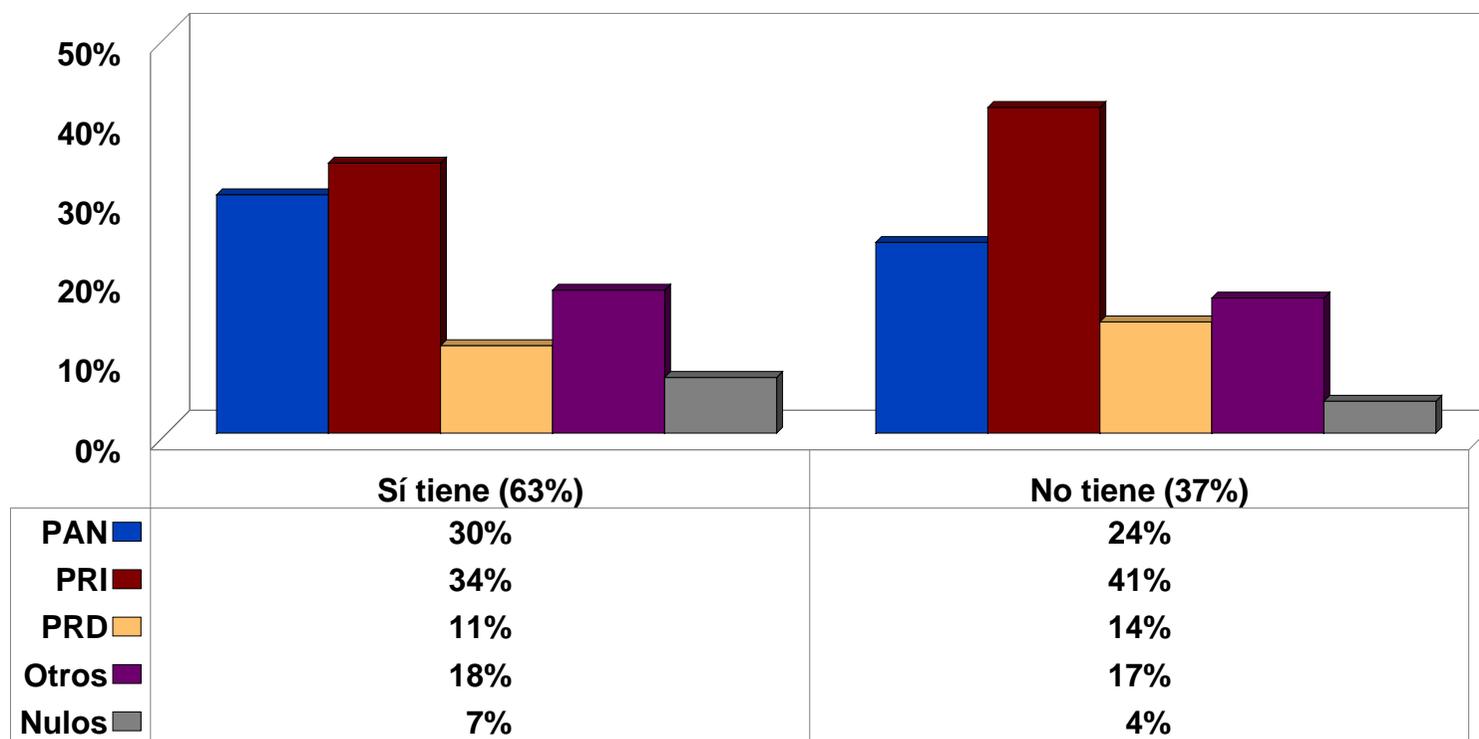
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según pertenencia a organizaciones



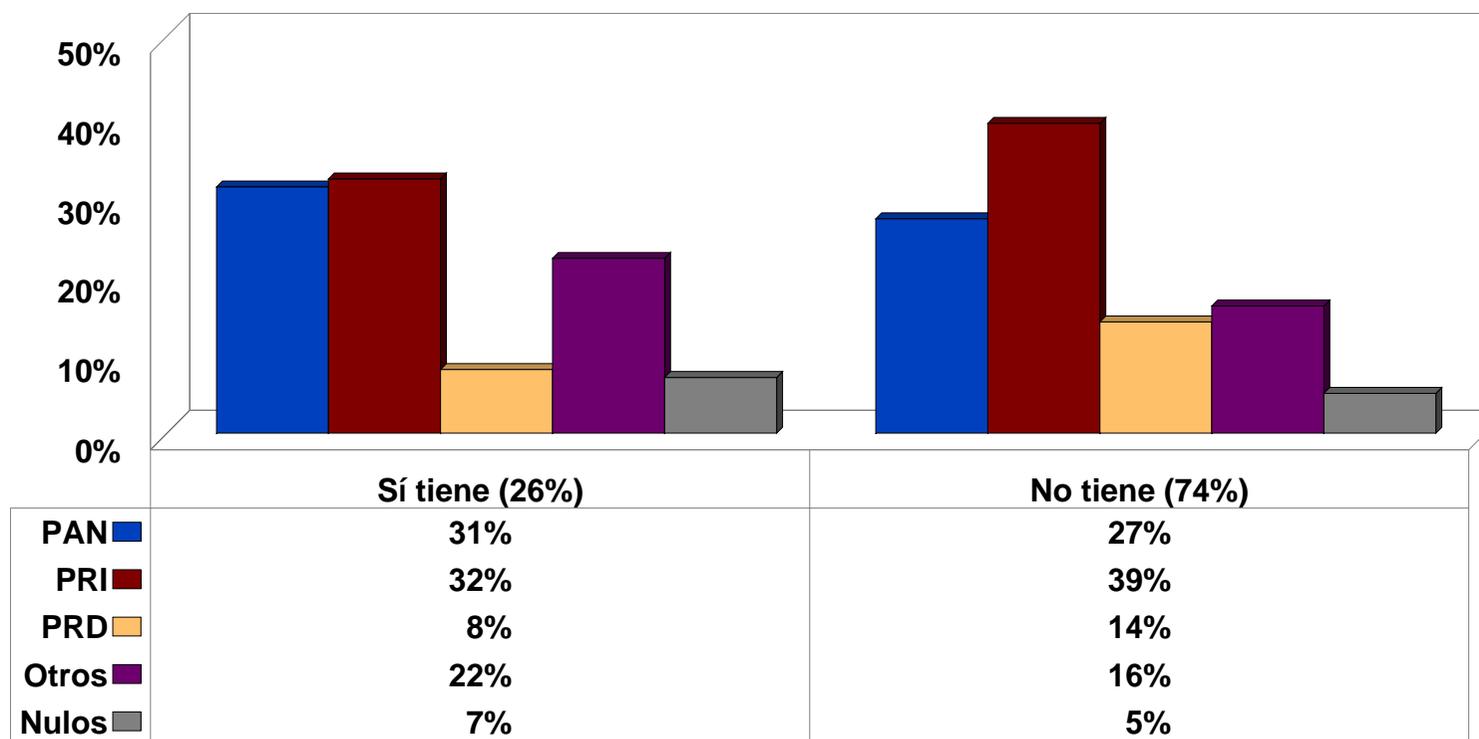
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según beneficios sociales



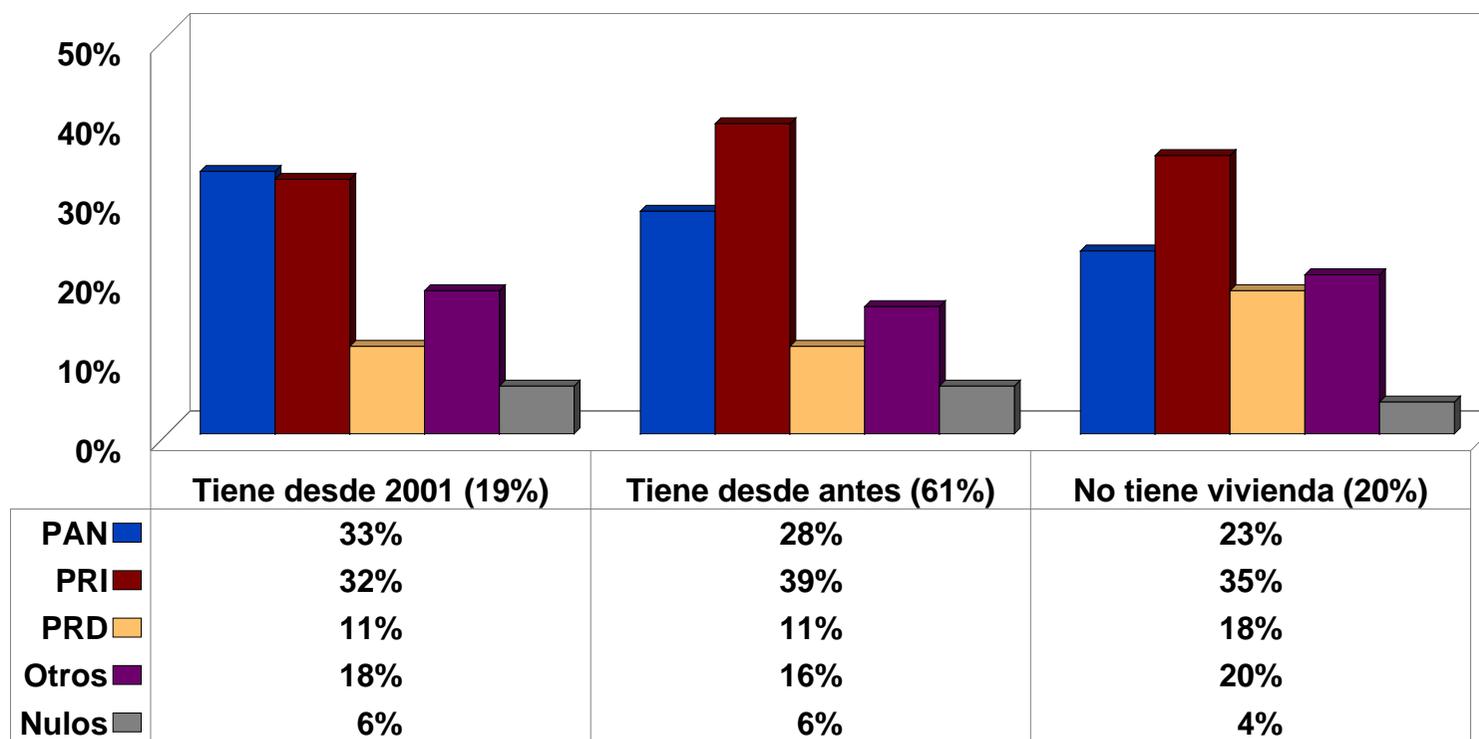
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según tenencia de teléfono en el hogar



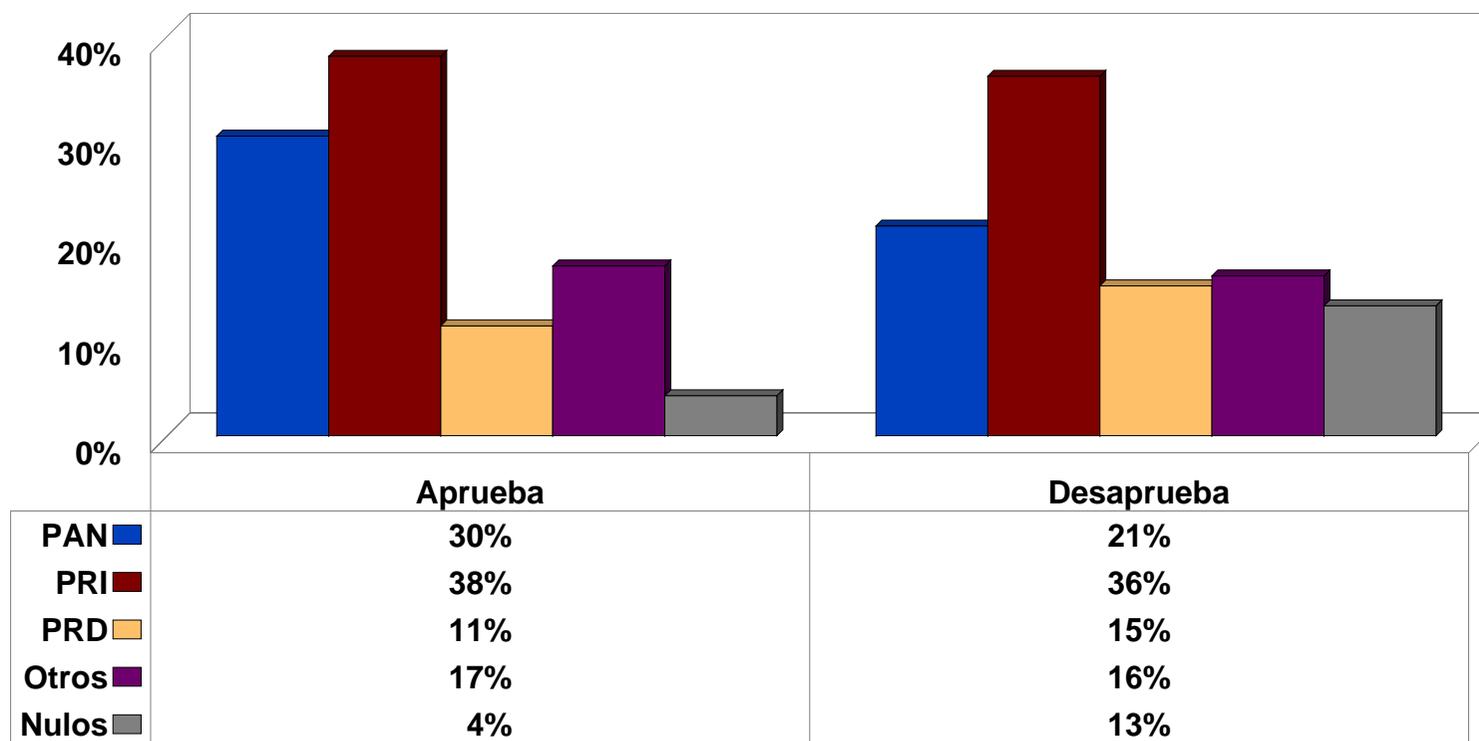
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según tenencia de internet en el hogar



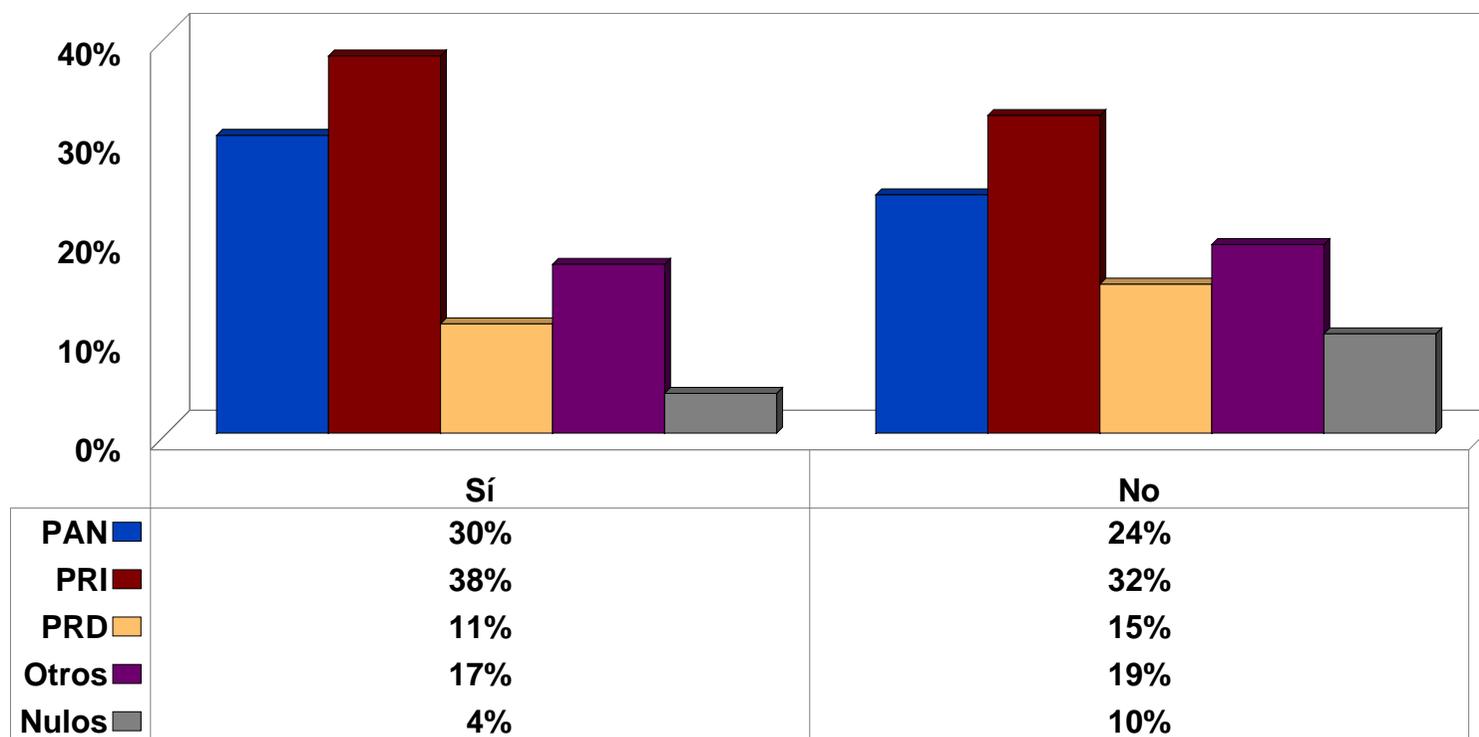
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según tenencia y fecha de adquisición de vivienda



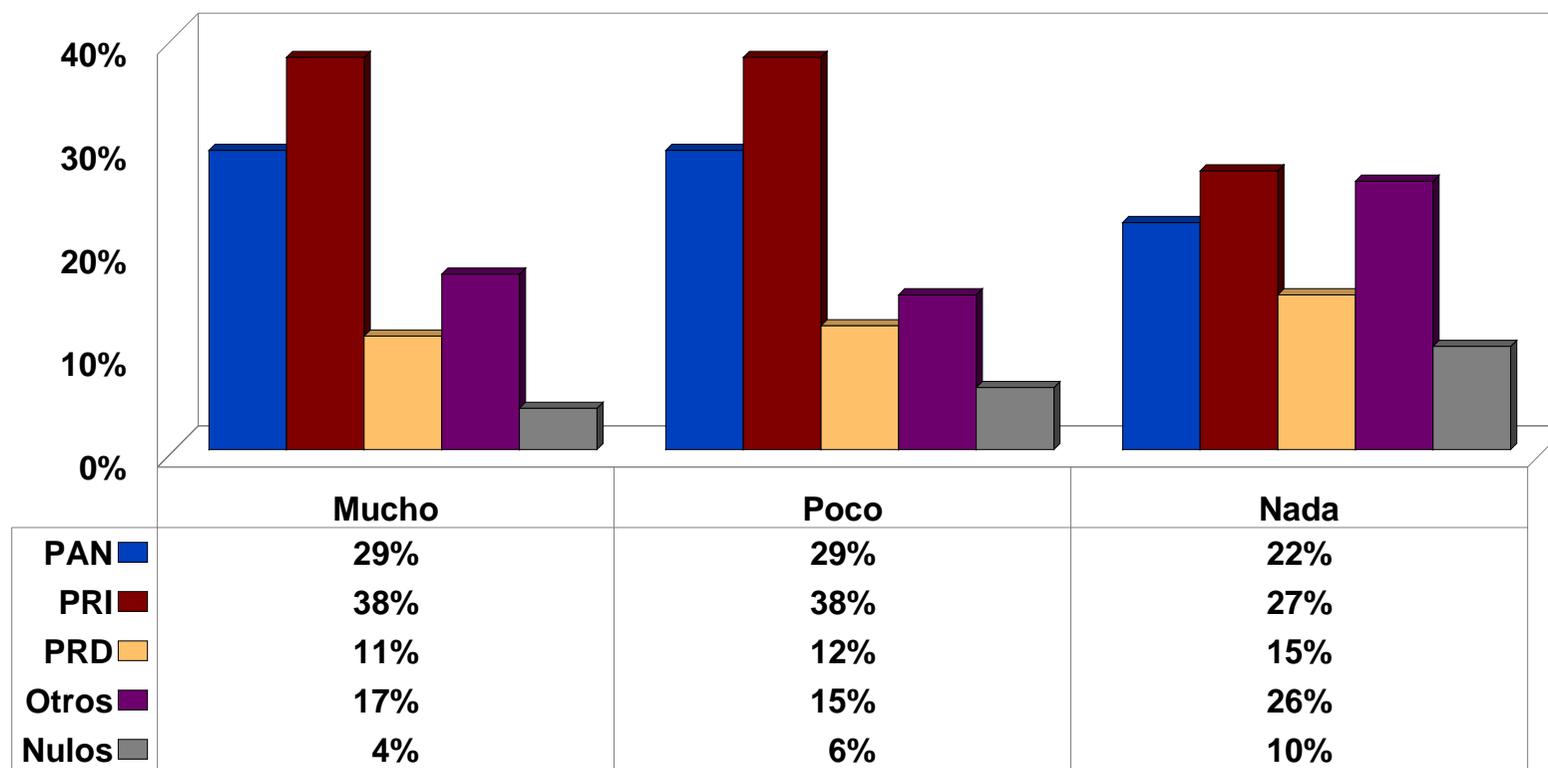
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según aprobación de la labor del IFE en las elecciones



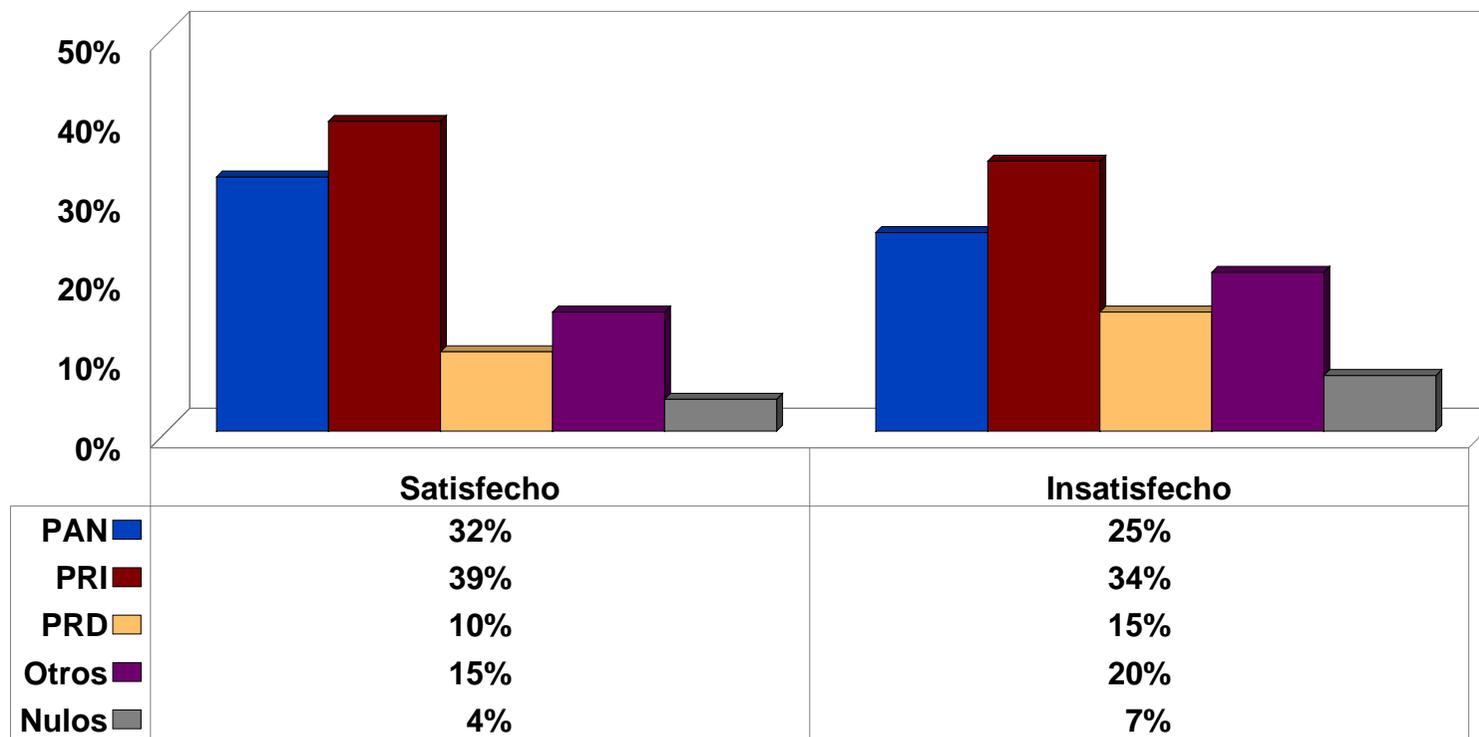
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según creencia en que las autoridades electorales garantizan la limpieza de las elecciones



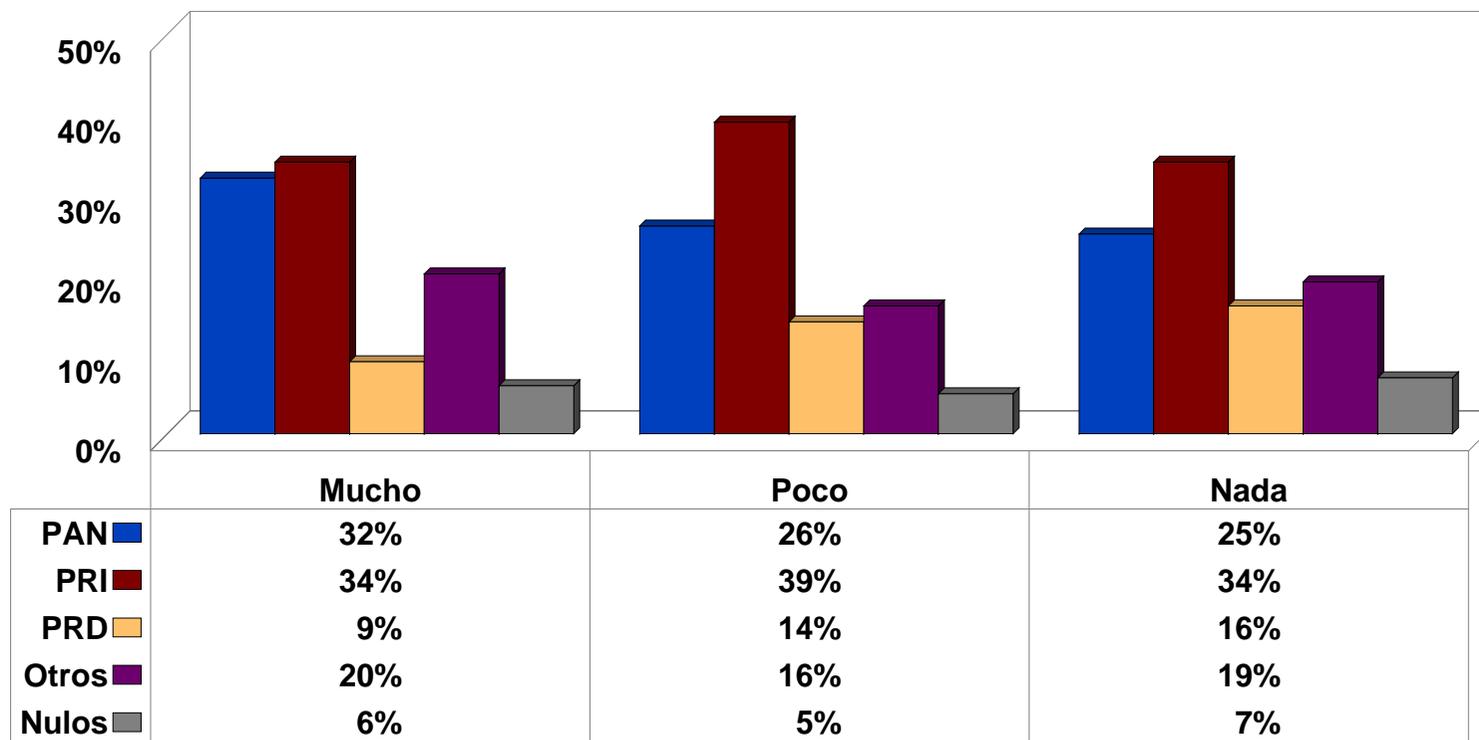
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según creencia en que los partidos existentes representan realmente los intereses de la sociedad



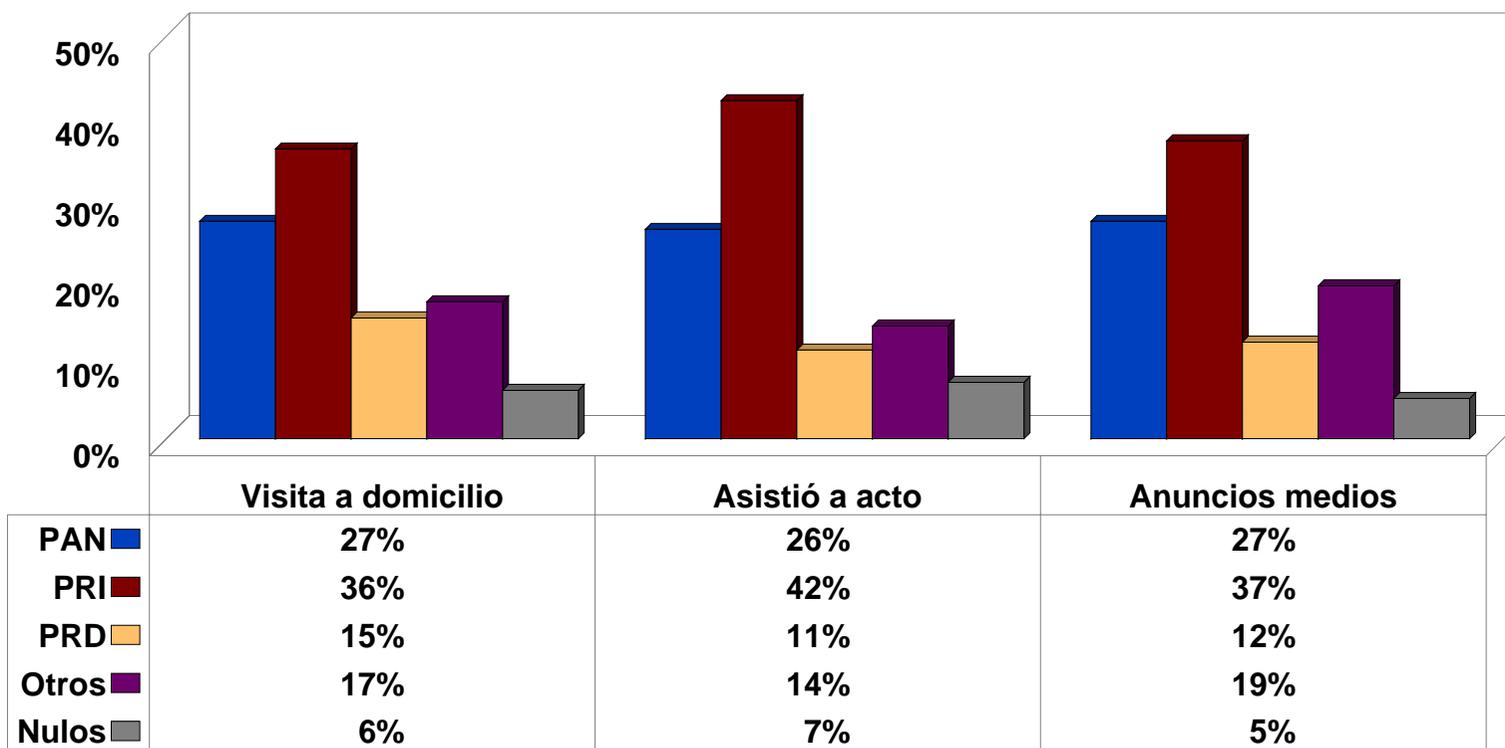
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según satisfacción con la forma como funciona la democracia en México



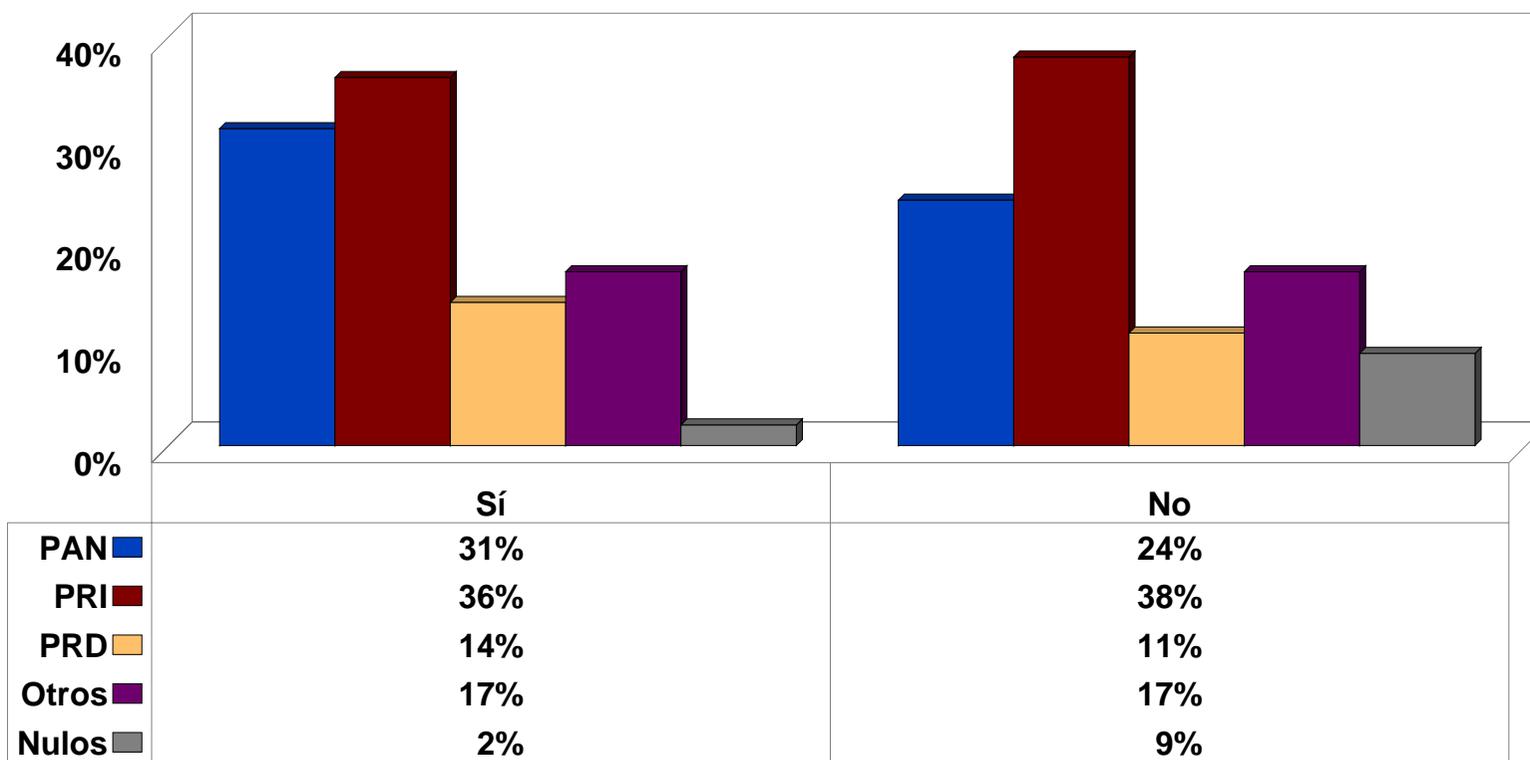
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según interés por informarse del desarrollo de las campañas electorales



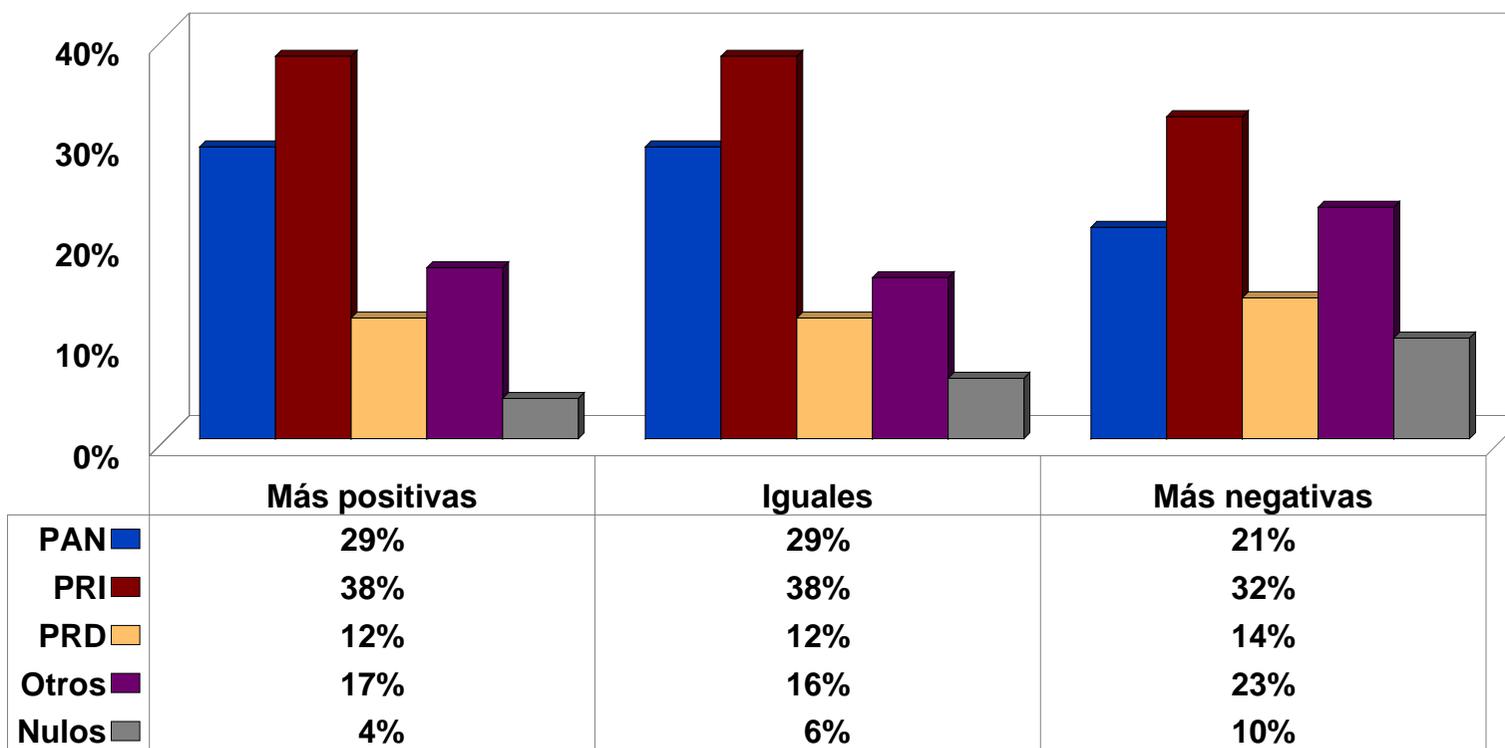
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según exposición a acciones de campaña



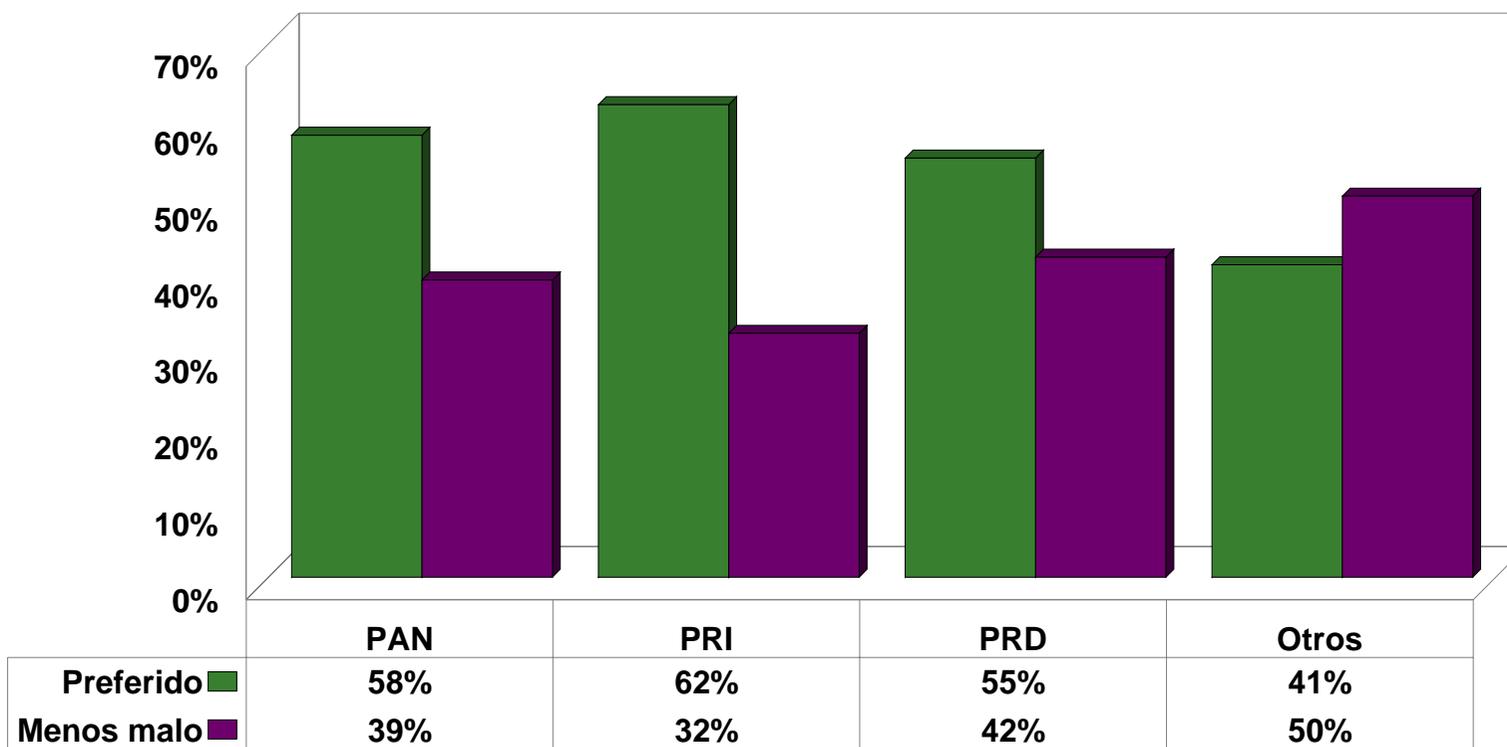
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según opinión sobre si los anuncios durante campañas le dieron información valiosa



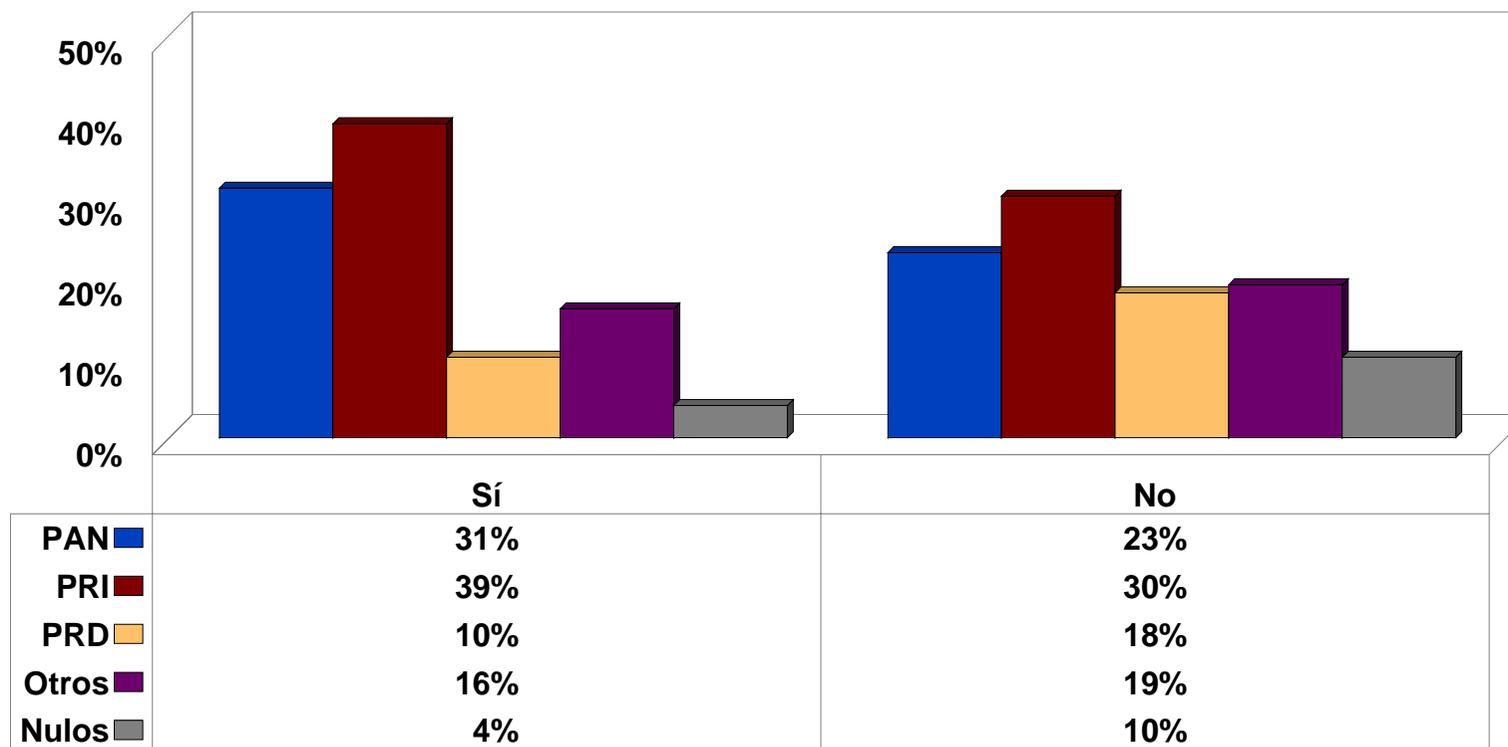
### Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según opinión sobre las pasadas campañas respecto a anteriores



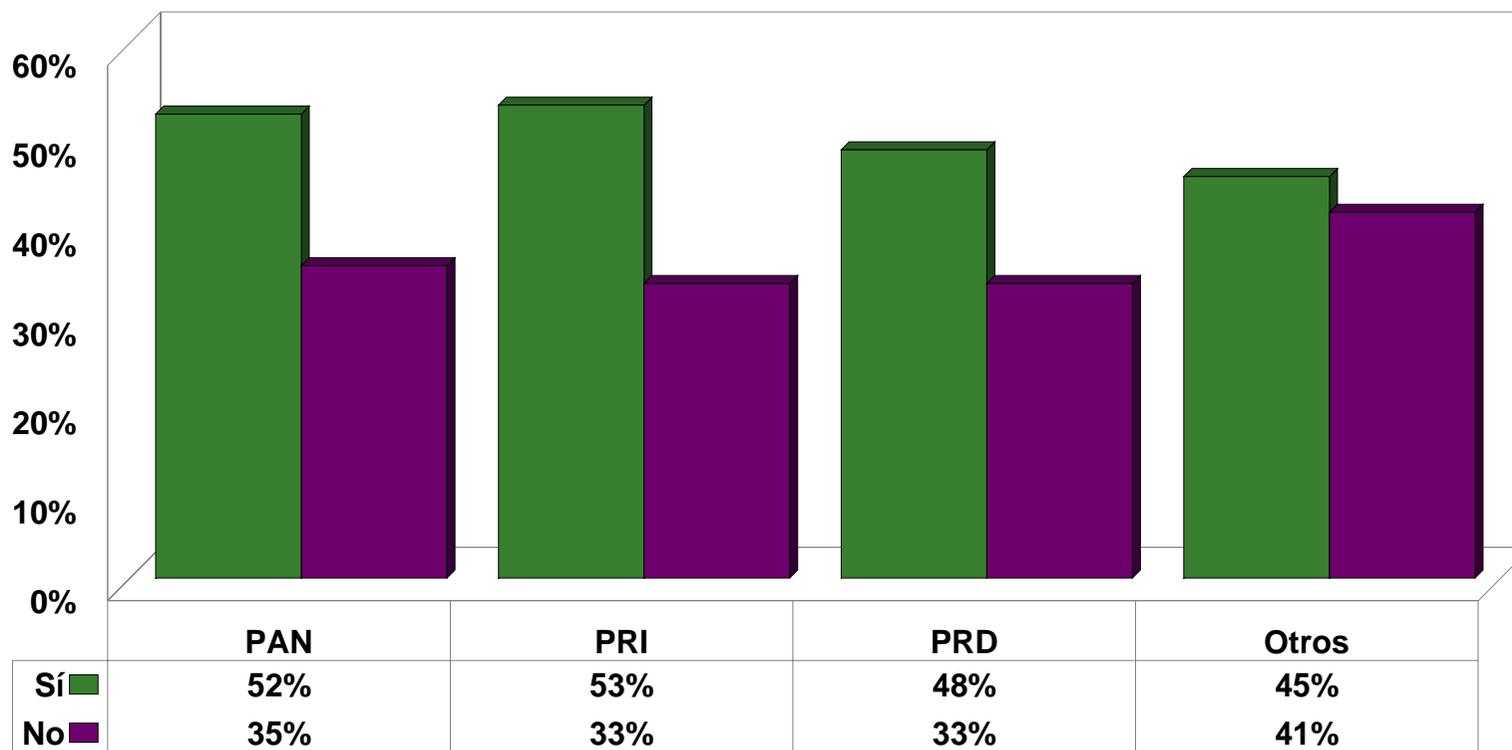
## Opinión sobre los candidatos entre los que pudo elegir según sentido del voto en las elecciones federales 2009



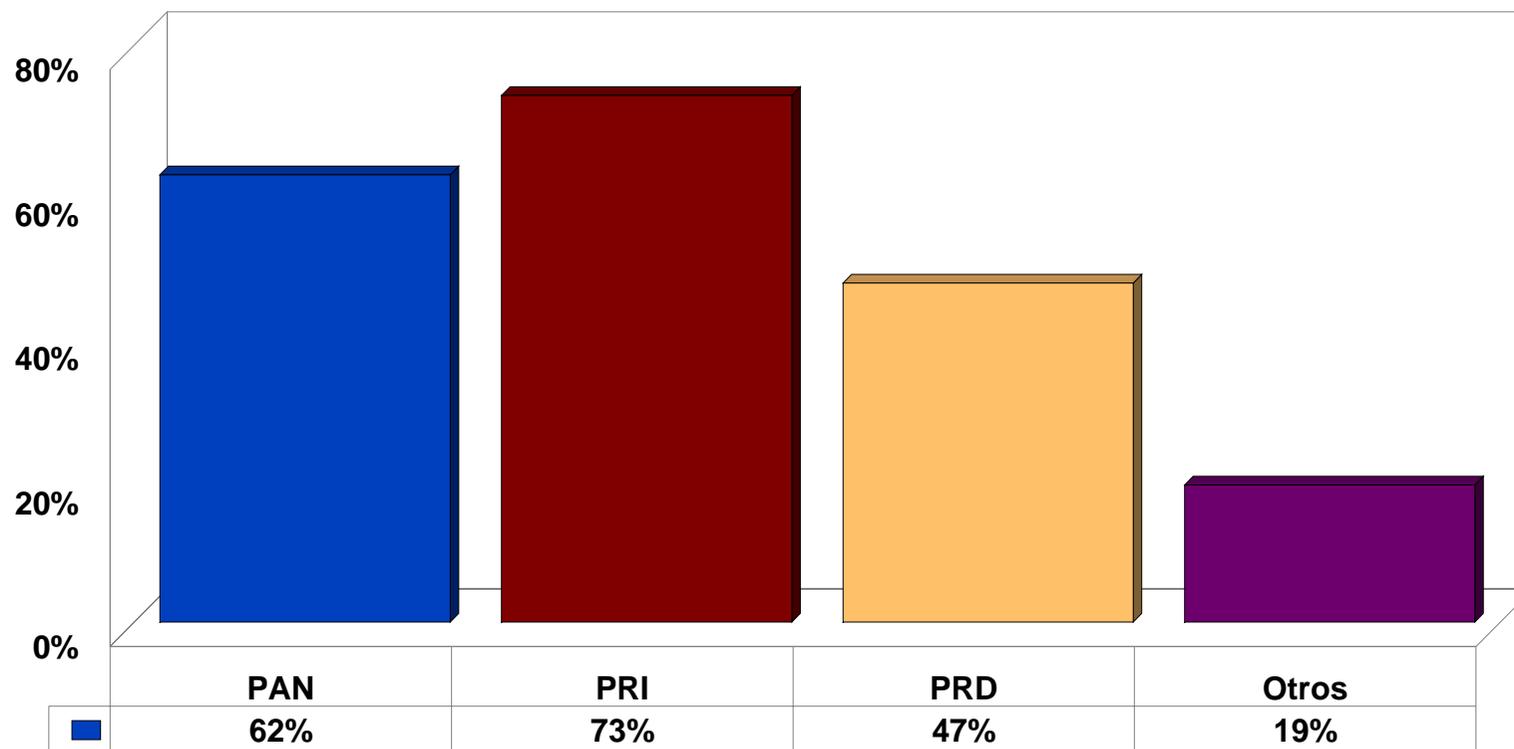
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según creencia en que se respetará el resultado de las elecciones



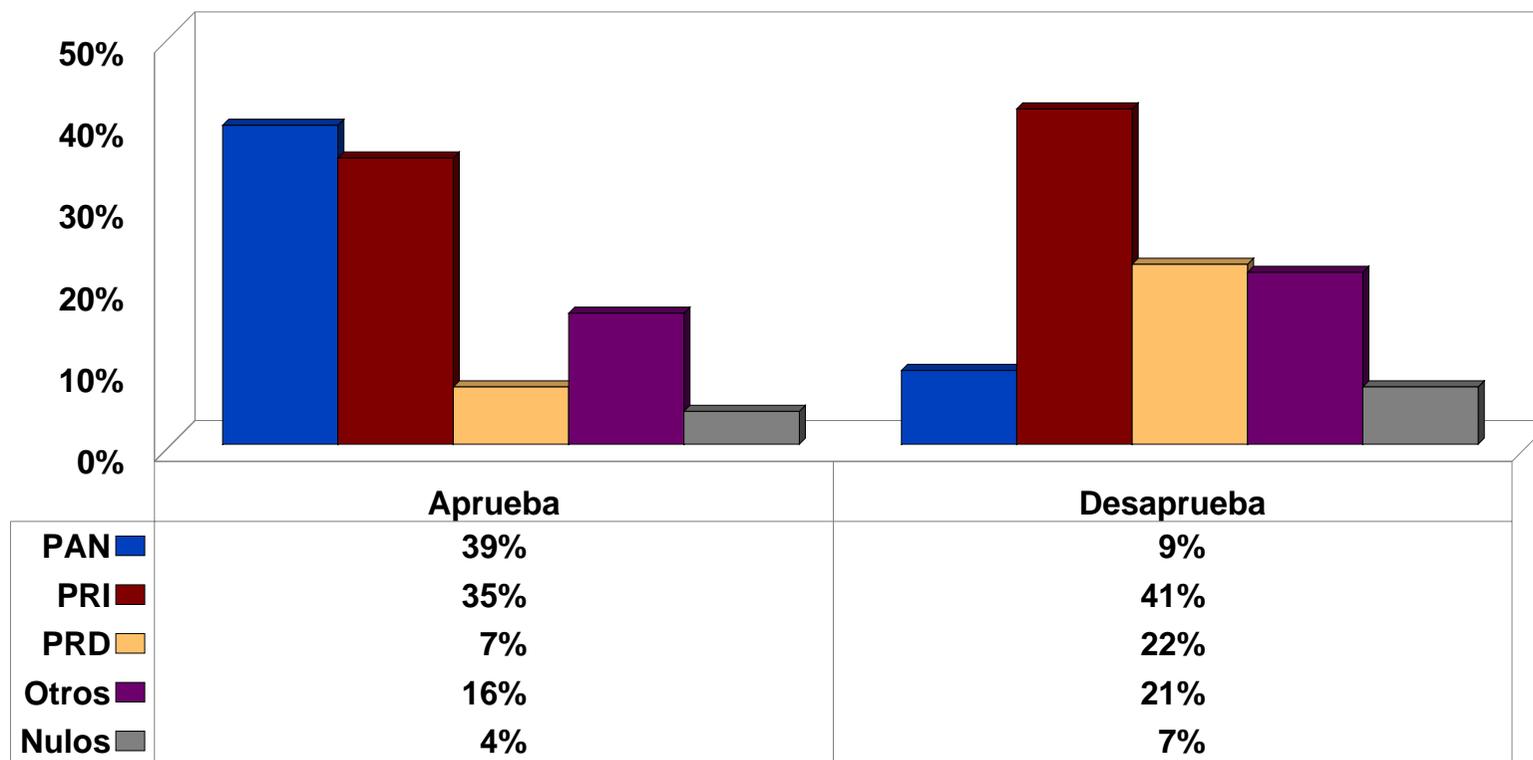
### Creencia en que algún partido logrará la mayoría de diputados según sentido del voto en las elecciones federales 2009



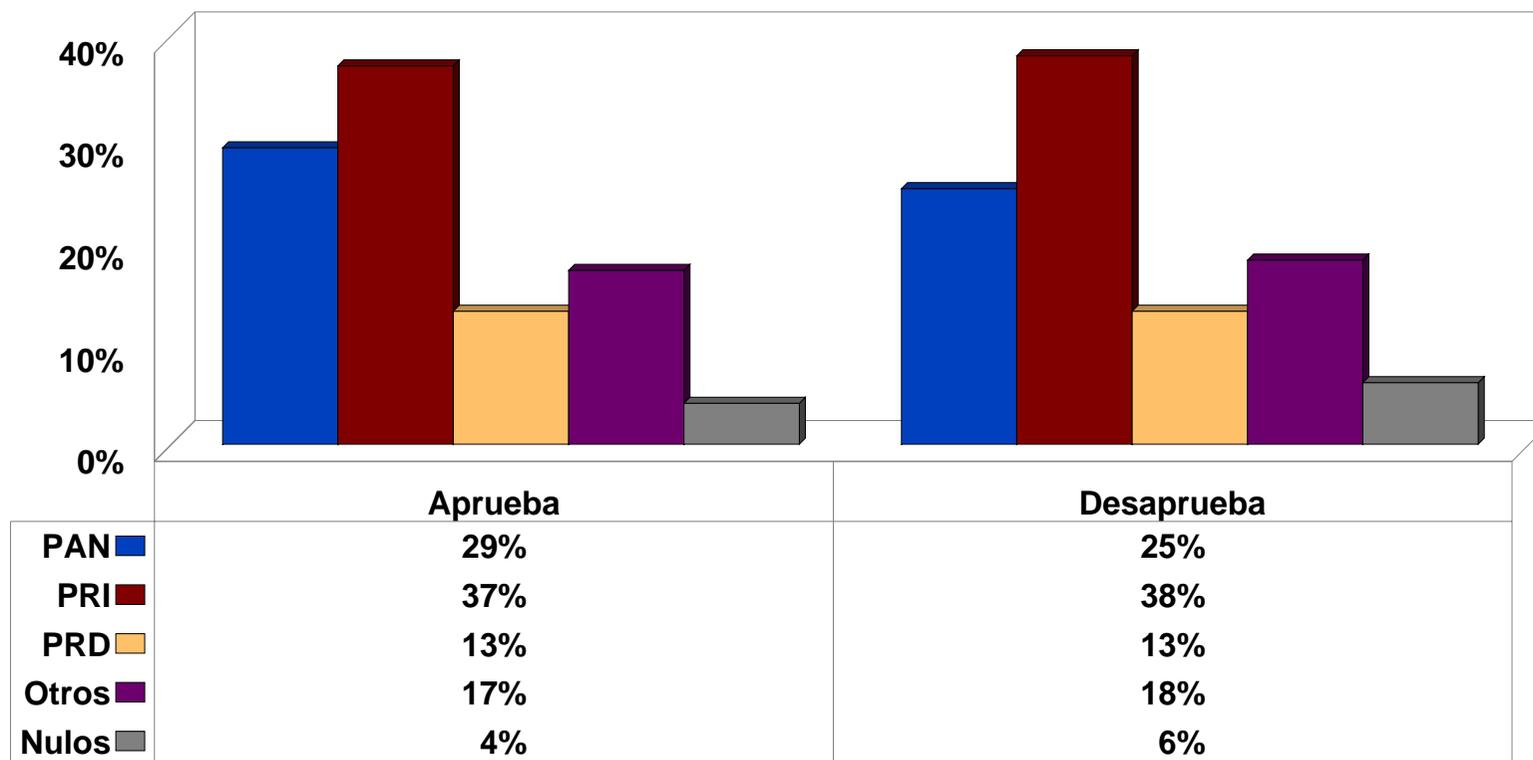
### Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según creencia en que el partido por el que votó será el que tenga más votos



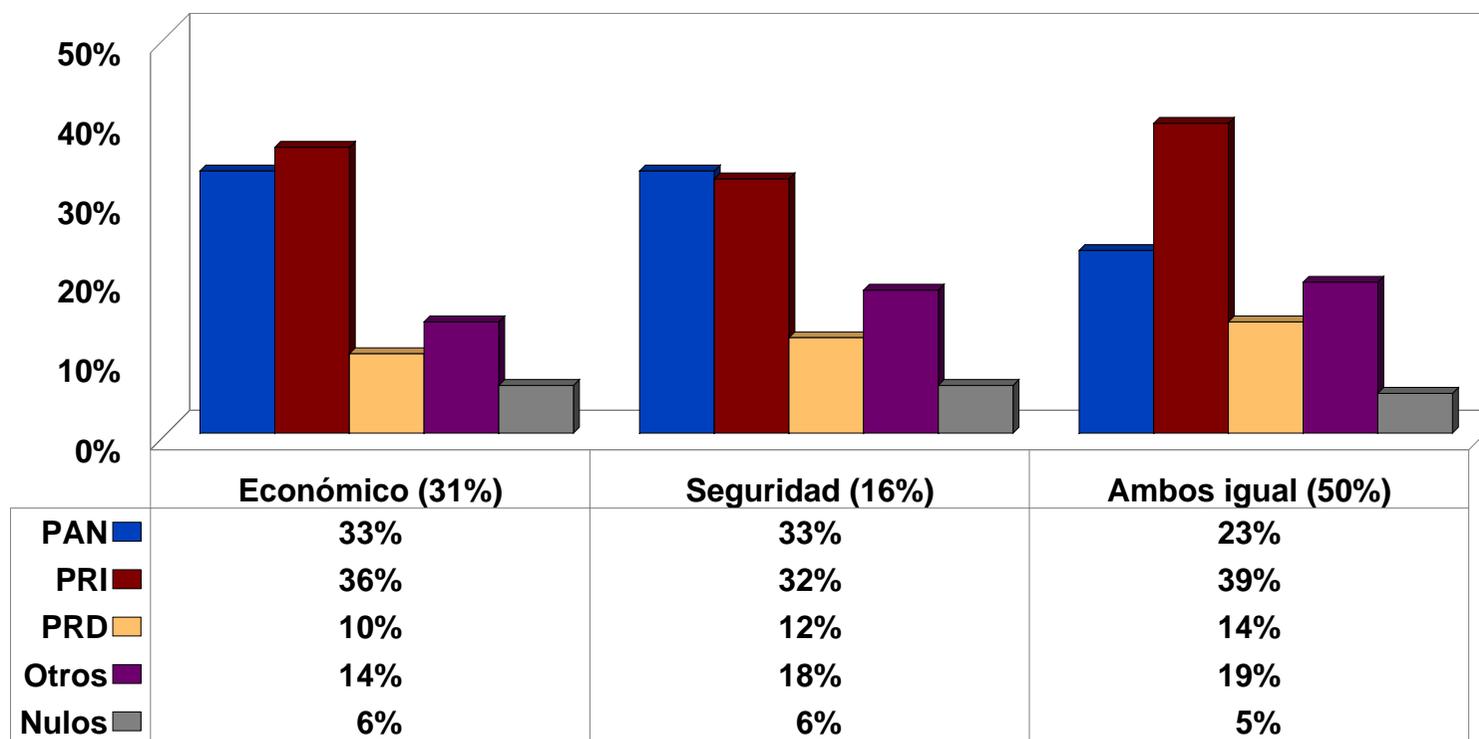
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según aprobación de la labor realizada por el Presidente Calderón



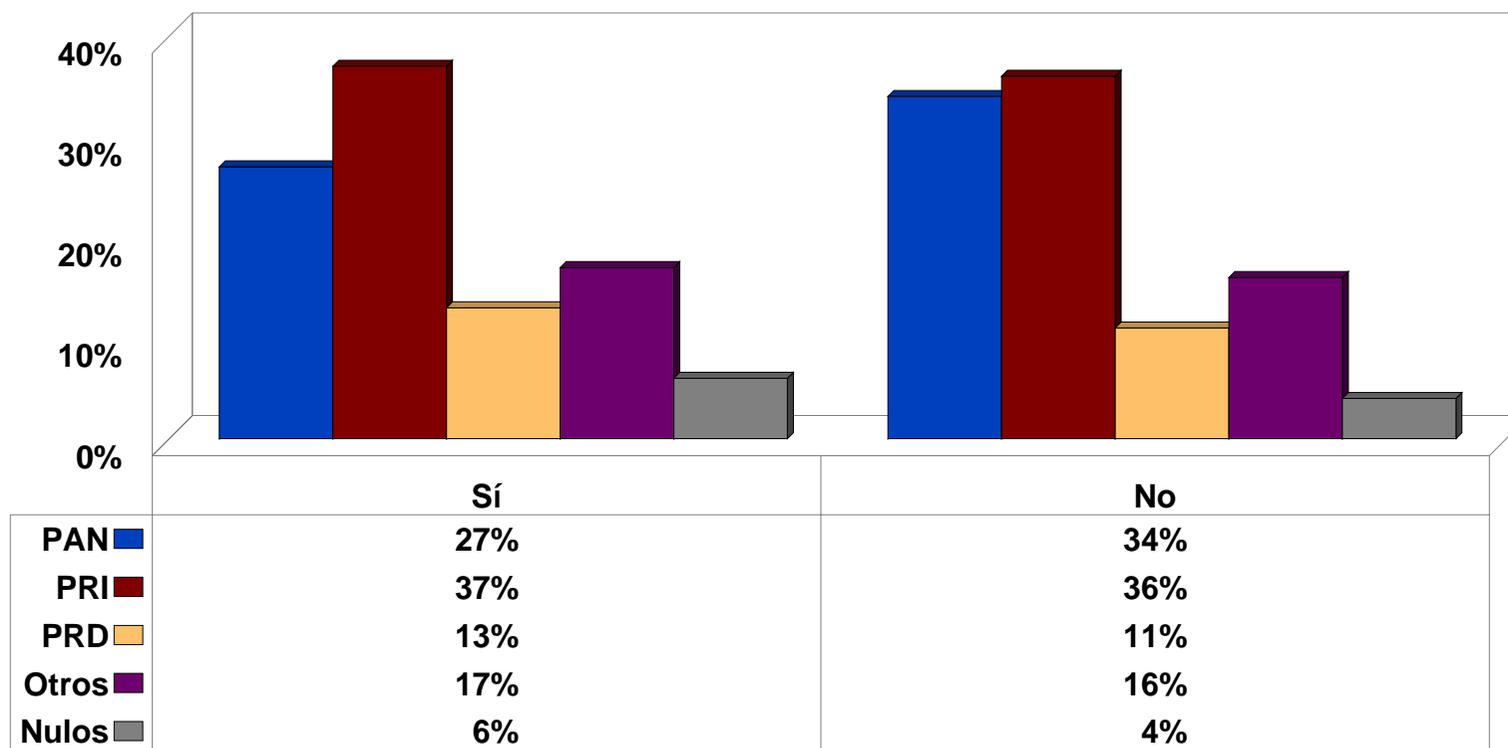
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según aprobación de la labor realizada por el Gobernador o Jefe de Gobierno



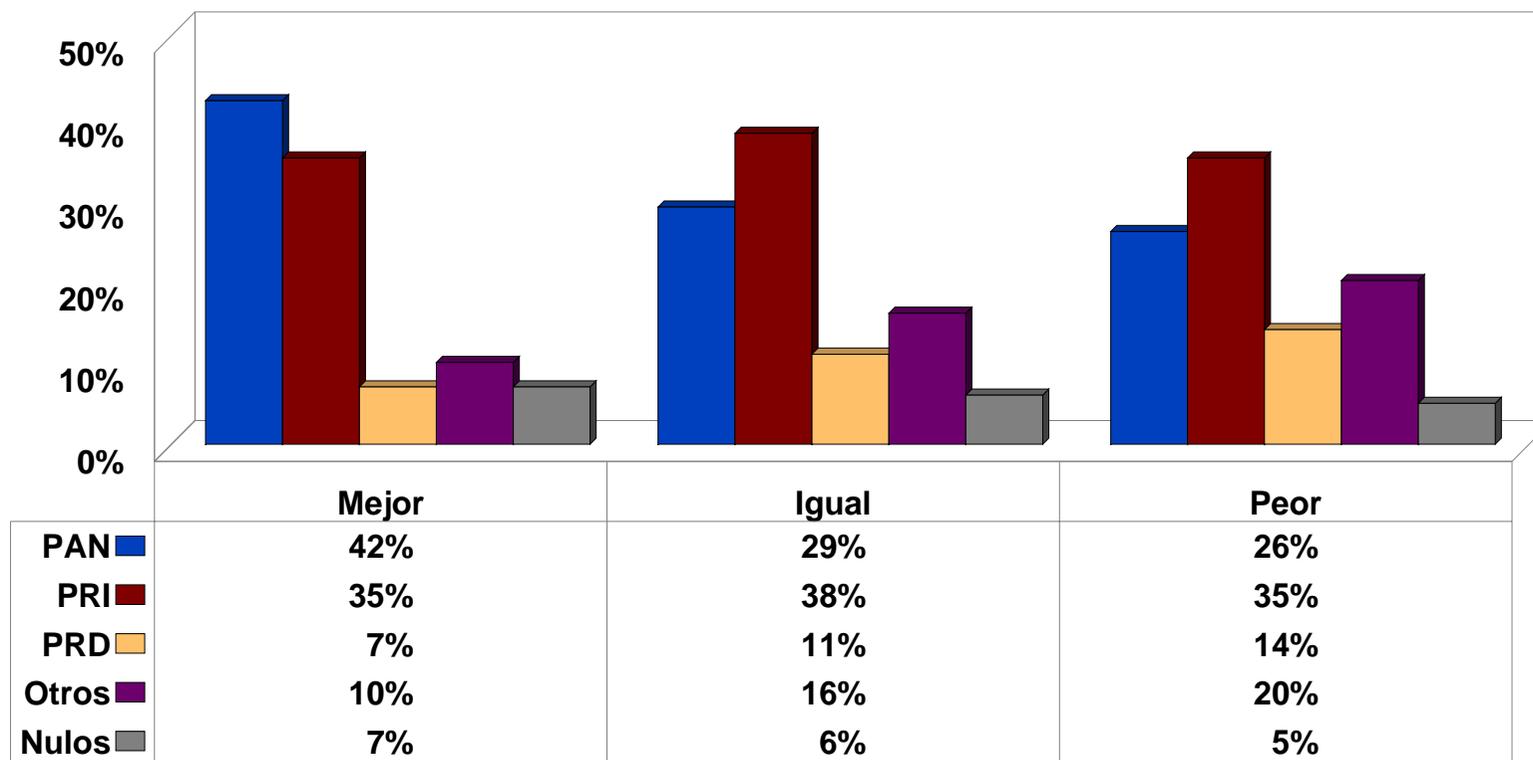
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según qué problema cree que le afecta más: el económico o la seguridad



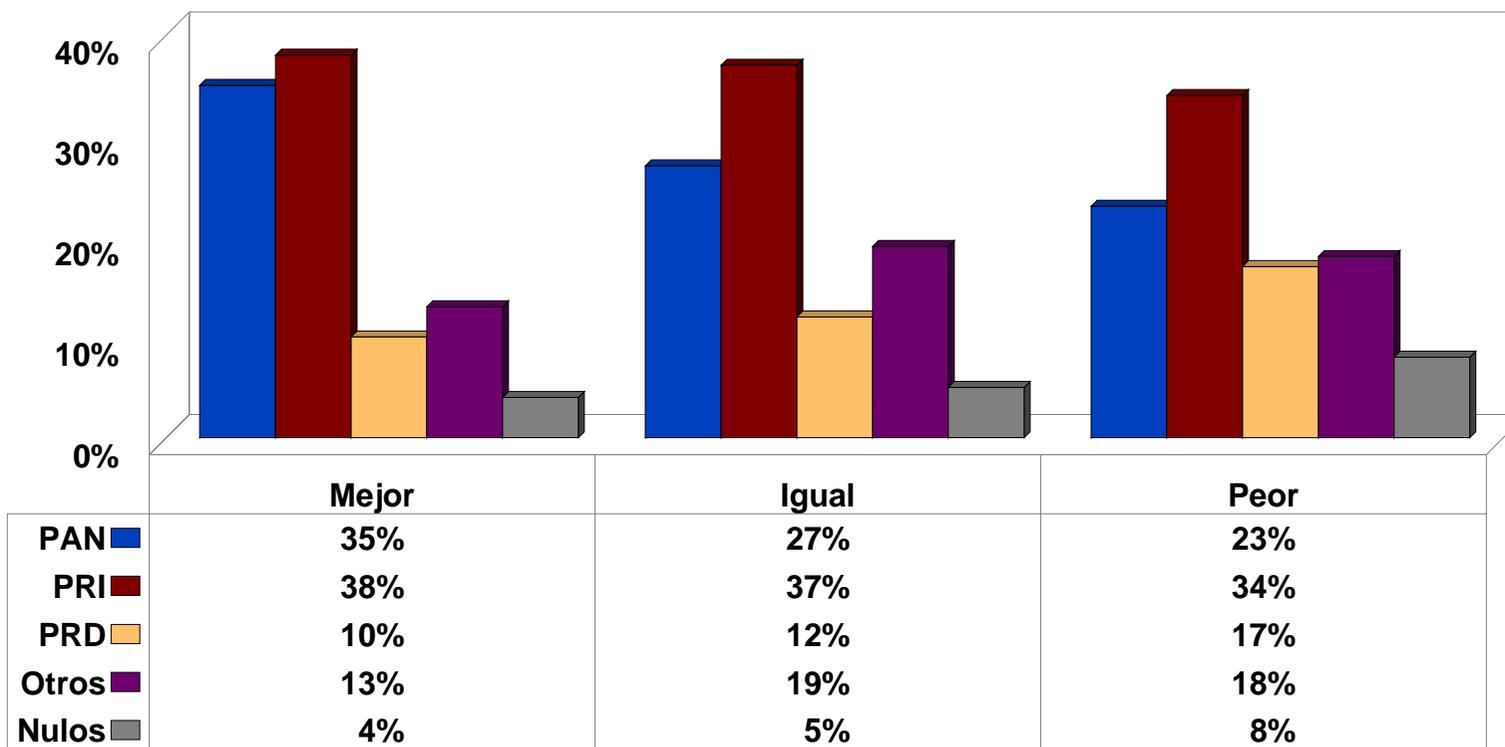
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según si siente que ha sido afectado directamente por la crisis económica



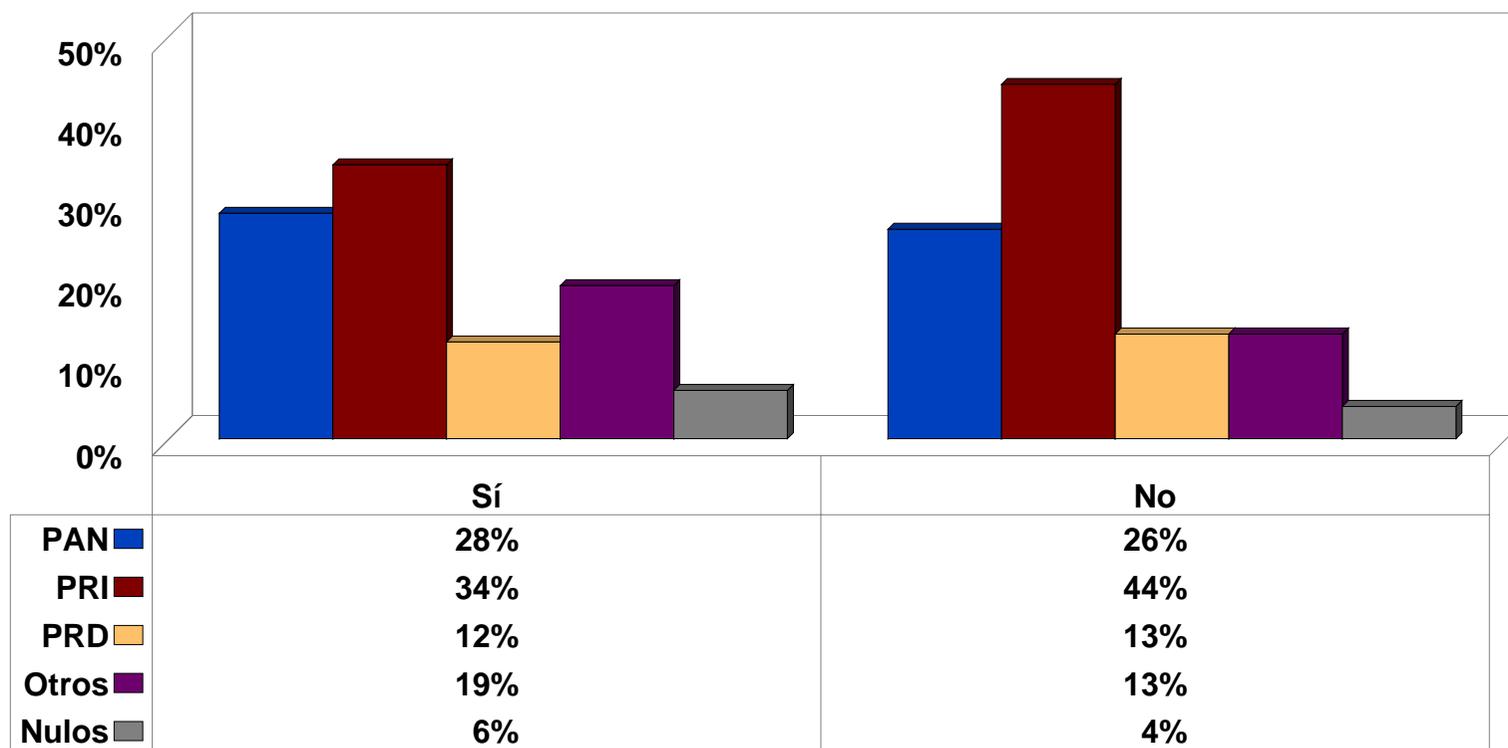
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según cómo considera la situación económica del país respecto al año pasado



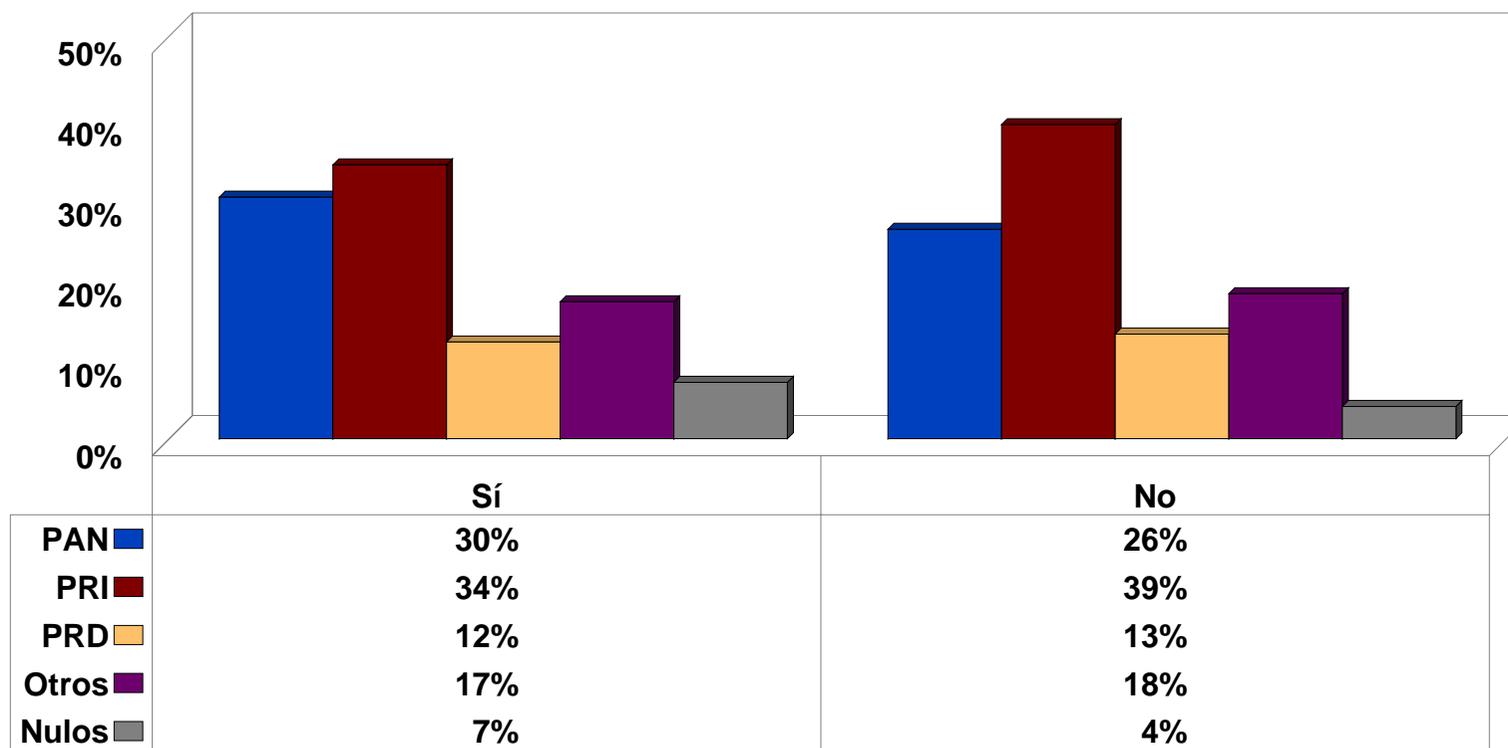
## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según cómo espera que sea la situación económica del país para el año próximo



## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según si siente que ha sido afectado directamente por la inseguridad pública

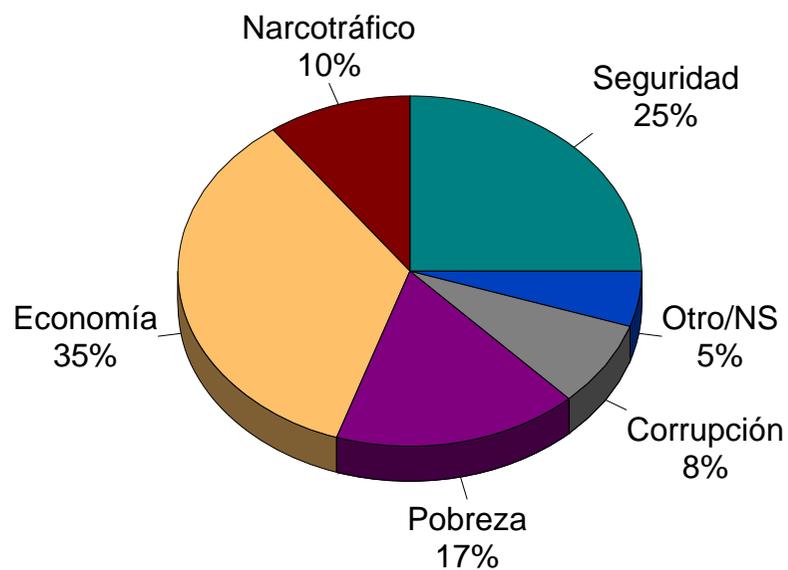


## Sentido del voto en las elecciones federales 2009 según si siente que ha sido afectado directamente por el narcotráfico

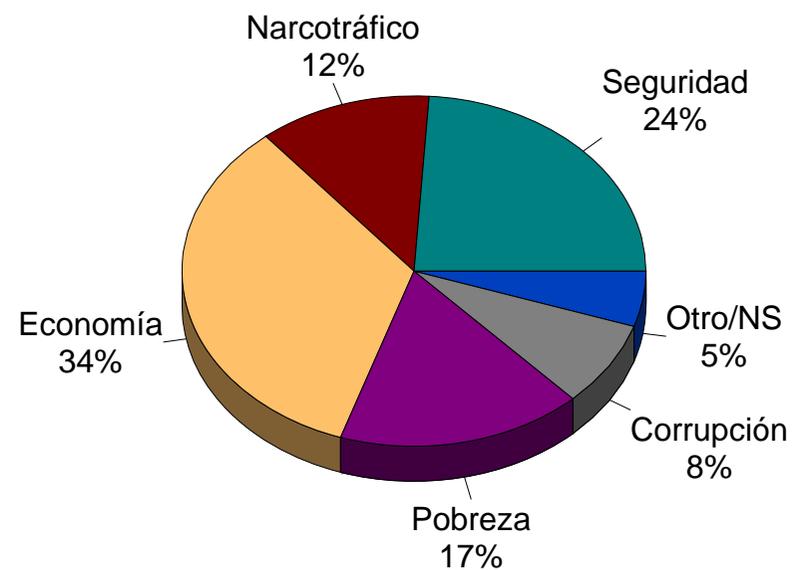


## Tema que debiera ser más atendido por los futuros diputados federales

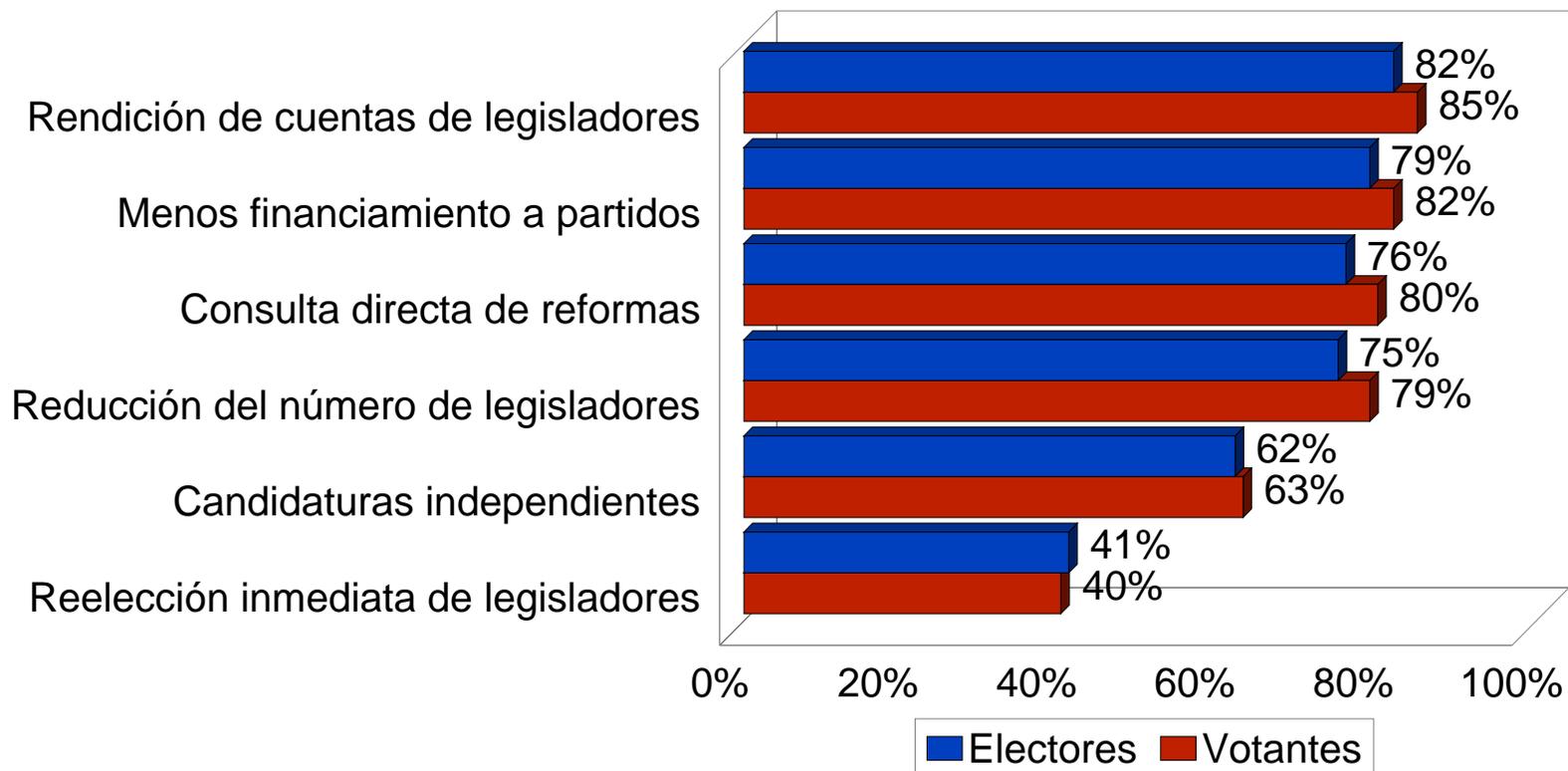
### Electores



### Votantes



## Acuerdo con temas potenciales en la agenda de una reforma electoral



## Cuestiones de método

---

### A. Patrocinio y responsables.

**Patrocinador:** Estudio realizado bajo el patrocinio directo y conjunto de las empresas investigadoras responsables.

**Responsables:** Estudio realizado por la firma asociada *GEA-ISA:*  
*GEA Grupo de Economistas y Asociados, S.C.*

Presidente Ejecutivo: Mauricio González.  
Oficinas: Pestalozzi 522, Col. Narvarte, CP 03020, México, D.F.

Responsable del análisis: Verónica Ortiz.  
Oficinas: Pestalozzi 522, Col. Narvarte, CP 03020, México, D.F.  
Tel. [52] 55 5639 9205 E-mail: [vortizortega@hotmail.com](mailto:vortizortega@hotmail.com)

*Investigaciones Sociales Aplicadas, S.C.*

Responsable del diseño: Ricardo de la Peña (Presidente Ejecutivo).  
Despacho: Minerva 359, Col. Florida, CP 01030, México, D.F.  
Tel. [52] 55 5534 0151 E-mail: [ricartur@prodigy.net.mx](mailto:ricartur@prodigy.net.mx)

Responsable del operativo: Rosario Toledo (Directora General).  
Oficinas: Coyoacán 7, Col. Del Valle, CP 03100, México, D.F.  
Tel. [52] 55 5669 3481 E-mail: [rostol@prodigy.net.mx](mailto:rostol@prodigy.net.mx)



---

## B. Características técnicas

**Objetivos:** Fueron dos los objetivos centrales de los estudios:

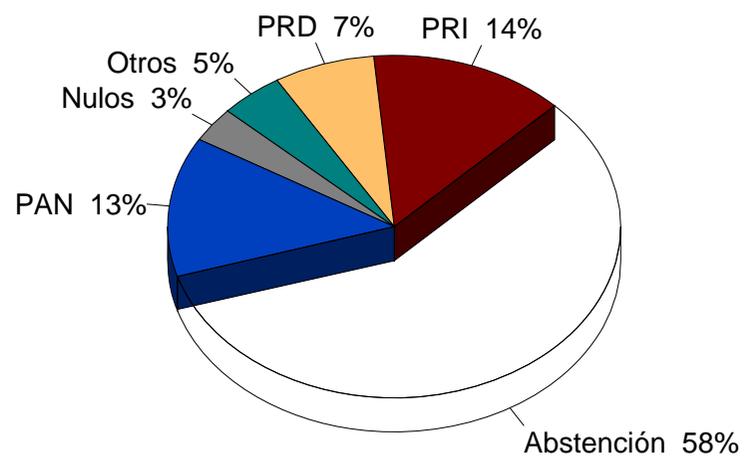
a) Un objetivo metodológico. Considerando que las unidades primarias de muestreo donde se realizó el operativo correspondieron puntualmente con las empleadas en la última encuesta nacional previa a los comicios federales de 2009, los resultados que se obtuvieron y el acopio de los datos reales sobre votación permiten estimar fuentes de error en las estimaciones por encuesta previas a las elecciones, haciendo posible distinguir entre el error derivado del muestreo y el remanente no atribuible a un error muestral. Esta información es fundamental para la evaluación de las mediciones preelectorales realizadas y, en su caso, la adopción de nuevos criterios y procedimientos que posibiliten mejoras en la precisión a futuro. Una gráfica comparativa entre estimaciones y resultados se presenta adelante.

b) Un objetivo analítico. Dado que la temática central de los estudios se orientó a la detección del sentido del voto, la identificación partidaria y las actitudes cívicas y políticas de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional, las encuestas realizadas permiten disponer de indicadores sobre los perfiles demográficos, socioeconómicos, actitudinales y de opinión, así como de los niveles de información y atención hacia los procesos electorales por los ciudadanos que concurrieron a votar y por quienes no lo hicieron, permitiendo estimar tasas de participación conforme a dichos indicadores.

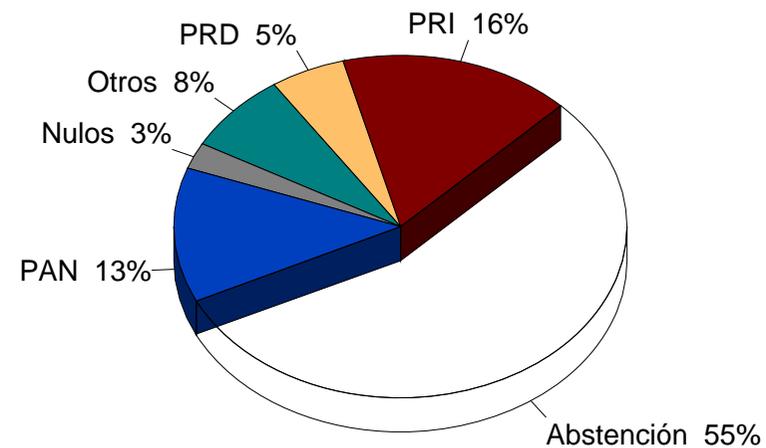
Los resultados de estos estudios no tienen validez oficial alguna, puesto que los resultados oficiales de las elecciones federales son exclusivamente los datos a conocer por el Instituto Federal Electoral y, en su oportunidad, por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



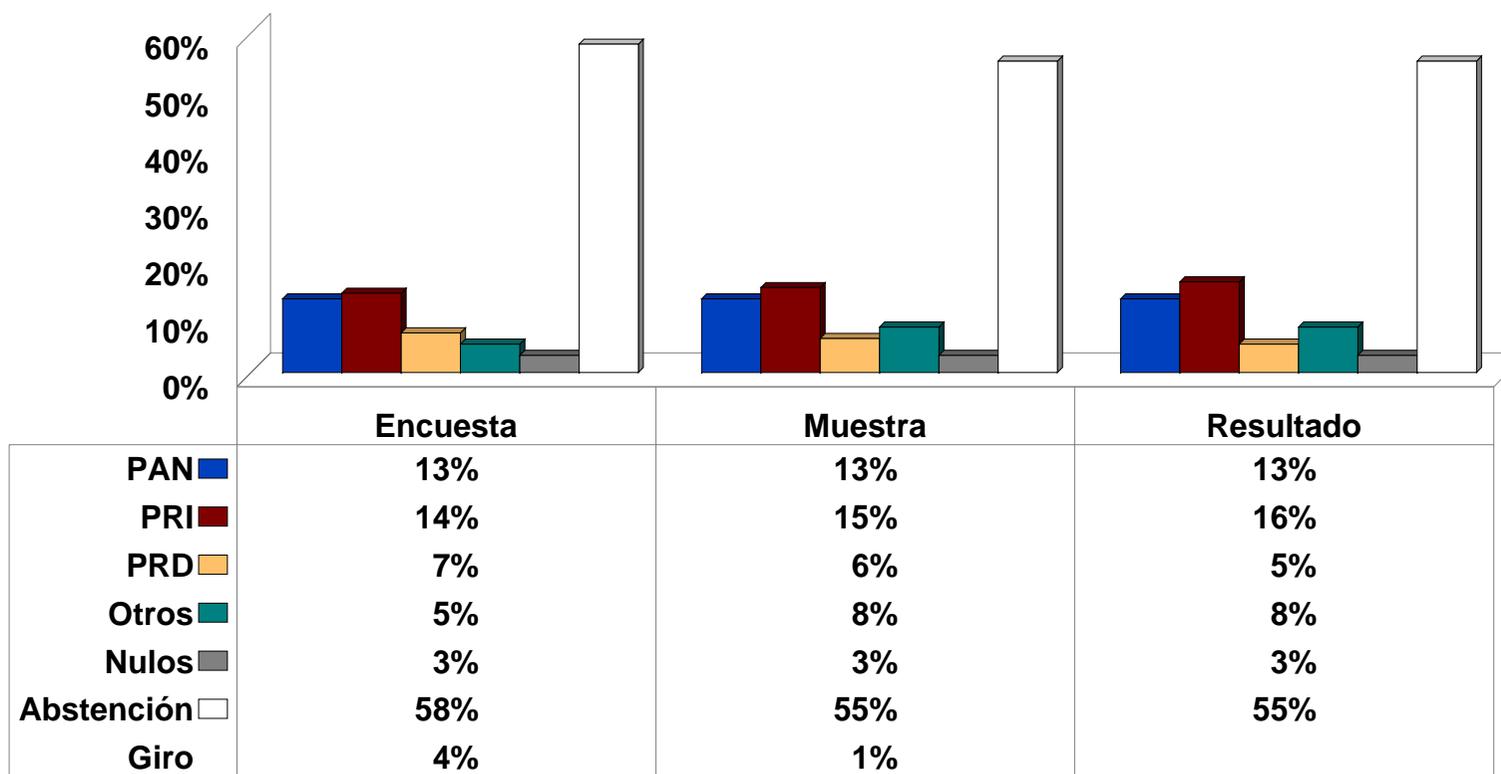
Opción electoral de los ciudadanos  
estimada por encuesta preelectoral



Opción electoral de los ciudadanos  
en las elecciones federales de 2009



## Estimación por encuesta, resultado en muestra y resultado nacional (2009)



---

### **Poblaciones bajo estudio:**

Se distinguieron dos poblaciones a observar: los ciudadanos mexicanos que sufragaron durante la jornada electoral del 5 de julio de 2009; y los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional que no sufragaron durante la jornada electoral del 5 de julio de 2009.

Este análisis de resultados refiere exclusivamente a la población estudiada y los datos sólo tienen validez para expresar la opinión de la población bajo estudio en la fecha específica del levantamiento de los datos.

### **Método de recopilación de la información:**

Atendiendo a la diferenciación de poblaciones a observar, se adoptó un procedimiento distinto de compilación de información para cada una de ellas:

a) Para los ciudadanos mexicanos que sufragaron durante la jornada electoral del 5 de julio de 2009, las entrevistas se realizaron de manera personal (cara a cara) por un entrevistador acreditado con identificación visible, a la salida de las casillas de votación seleccionadas para el estudio, aplicando un cuestionario estructurado. Para garantizar el respeto al secreto del voto de los ciudadanos a quienes se consultó, la pregunta sobre por quién votaron se realizó mediante la técnica de símil de boleta para depósito en urna.

---

b) Para los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional que no sufragaron durante la jornada electoral del 5 de julio de 2009, las entrevistas se realizaron de manera personal (cara a cara) por un entrevistador acreditado con identificación visible, aplicando un cuestionario estructurado en las viviendas seleccionadas para el estudio, dentro de las mismas secciones en que se realizó el ejercicio de encuesta de salida y con posterioridad al cierre de las casillas electorales. Para garantizar el respeto a la confidencialidad sobre las preferencias políticas de los ciudadanos a quienes se consultó, la pregunta sobre por quién hubieran votado se realizó mediante la técnica de símil de boleta para depósito en urna.

#### **Método de muestreo:**

Las unidades primarias de muestreo fueron las secciones electorales en que se encuentra dividido para fines geopolíticos la totalidad del territorio nacional. El marco muestral fue, en consecuencia, el listado de secciones electorales en el territorio nacional, con el número definitivo de electores registrados para los comicios federales de 2009 y los resultados oficiales de las elecciones para diputados federales de 2006, 2003 y 2000.

Las unidades primarias de muestreo se seleccionaron de forma aleatoria con probabilidad proporcional a tamaño (definido por el número de electores oficialmente registrados). En total se eligieron doscientas secciones electorales (se emplearon las mismas secciones elegidas por el mismo procedimiento para la última encuesta nacional preelectoral anterior a estos comicios realizada por la propia casa encuestadora).



---

Para la sustitución de una sección en muestra, en el supuesto de que en dicha sección no se hubiera instalado ninguna casilla básica o contigua o se impidiera por algún motivo ajeno al operador la realización de las labores comprometidas, se acudió a una sección físicamente colindante. A pesar de esta previsión, en el caso de una sección fue imposible recuperar la información recabada durante la jornada.

Debido a que el operador se ubicó en el exterior de las casillas de la sección y a que en muchos casos las casillas básicas y contiguas de una sección se situaron en un mismo domicilio con una salida común, el operador efectuó la selección de los entrevistados dentro del conjunto de votantes que salieron de las diversas casillas de una misma sección. Empero, en el supuesto de que en una sección las casillas básicas y contiguas se encontró en al menos dos domicilios distintos, se privilegió la realización del operativo en la casilla básica.

Se procedió a efectuar el acopio de datos en cada casilla en muestra aplicando entrevistas solamente a personas que hubieran previamente emitido su voto. Se eligió a los votantes en cada casilla en muestra mediante el método de arranque e intervalo: se tomó a uno de los primeros veinte votantes en la casilla, conforme a un arranque previamente establecido de manera aleatoria, y posteriormente se tomó a cada vigésimo votante que saliera de la casilla una vez concluida la entrevista previa, hasta completar una cuota de seis entrevistados por sección en muestra.

---

Para el caso de las entrevistas en vivienda a ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional que no sufragaron durante la jornada electoral del 5 de julio de 2009, se eligieron seis viviendas por sección, mediante recorrido aleatorio, con arranque a partir del domicilio de la casilla básica en la elección federal e intervalo constante por cada sección en muestra. En cada vivienda en muestra se entrevistó de la persona que celebraba el próximo cumpleaños de entre las presentes al momento de la entrevista y que no hubieran concurrido a votar, corroborando mediante revisión directa la inexistencia de marca en el dedo pulgar derecho para garantizar la condición de abstencionista del entrevistado. En caso de no poderse realizar la entrevista en el domicilio elegido o a la persona seleccionada, se procedió a intentar la entrevista en la vivienda contigua, hasta su realización, controlando la tasa de encuentro y de respuesta.

### **Tamaño de la muestra:**

La variable relevante a estimar para estos ejercicios de medición es la proporción de población que declara haber votado por alguno de los contendientes en cada una de estas elecciones.

De manera formal, la ecuación convencionalmente empleada para el cálculo del tamaño de muestra, que parte de la proporción esperada de ocurrencia de un evento en el conjunto de la población bajo estudio, no es pertinente cuando se adopta un diseño de muestreo por conglomerados, como es el caso. La ecuación pertinente en estos casos considera de manera fundamental la estimación de la varianza de la proporción relativa de votos por partido político o coalición a nivel de casilla en cada demarcación para la que se tendrán estimaciones.

---

Tomando como base las varianzas de las proporciones de votos para los tres principales partidos o coaliciones en las elecciones federales intermedias más recientes (2003), se puede establecer un número de unidades primarias en muestra requerido para estos ejercicios, a partir del siguiente cálculo:

$$m = \frac{s_c^2}{e^2}$$

Donde "  $s_c^2$ " es igual a la mayor varianza entre conglomerados (secciones electorales) de la proporción de votos para un partido o coalición en alguna de las tres elecciones recientes (0.036); y "e" es el error estadístico tolerado (que en este caso se fijó en 0.015, para ajustarse al margen de error de  $\pm 3\%$  al 95% de confianza). En este caso, no se emplea corrector finito, por ser irrelevante para fines del cálculo.

Efectuando los cálculos correspondientes, se tiene un tamaño de muestra para la encuesta de salida que cumple con el requisito de estar en los márgenes de error tolerados al nivel de confianza definido de 160 casillas en muestra.

Con la finalidad de suplir potenciales problemas de impedimento de la realización del operativo en algunas secciones o de ausencias de información en otras y con miras a alcanzar un volumen de casos suficiente en los tiempos disponibles para lograr efectivamente el nivel de precisión deseado, se partió de una muestra inicial de 200 secciones, lográndose la recuperación de casos relativos a 199 secciones.

---

Este tamaño de muestra permite disponer asimismo de un volumen suficiente de entrevistas esperadas para la encuesta de salida que cumpliera con la condición de precisión establecida, debiendo disponerse de seis casos válidos reportados por sección en muestra, alcanzando un total de 1,194 casos.

Dado que el operativo de encuesta en vivienda a ciudadanos no votantes tuvo el mismo tamaño de muestra que la encuesta de salida a votantes, la muestra también cumple con las condiciones de precisión establecidas.

### **Calidad de la estimación:**

Las estimaciones partirán de un esquema de división del electorado en diversos componentes:

Primer nivel de diferenciación: votantes y no votantes, diferenciado a los ciudadanos que votaron en las elecciones federales del 5 de julio, captados mediante la encuesta de salida, de los ciudadanos residentes en el territorio nacional que no votaron en los comicios federales del 5 de julio, captados mediante la encuesta en vivienda.

Segundo nivel de diferenciación: votantes por opción (componente), diferenciando por separado los votantes por las tres principales fuerzas electorales a nivel nacional, el grupo de los votantes por otros partidos y el grupo de los ciudadanos que no votaron por alguno de los partidos registrados (votos nulos o en blanco y por candidato no registrados, etiquetados por simplificación como “nulos”).

---

El margen estadístico estimado en teoría para cada componente a nivel nacional para la muestra de votantes (o su similar en la encuesta en vivienda) fue de  $\pm 3$  por ciento a un nivel de confianza de 95 por ciento para la muestra total de hasta 200 secciones.

Para la definición efectiva del margen de error de las estimaciones y, por ende, del intervalo, se calculó la varianza de los datos acopiados en las distintas secciones en muestra para cada uno de los componentes definidos, considerando que el error estadístico al nivel de confianza tomado estuvo dado por:

$$Ze = \sqrt{\frac{s_c^2}{m}}$$

Donde “Z” corresponde al número de unidades de desviación estándar de la media a la que se estima el error, que en este caso asume un valor de 1.96 (donde el área bajo la curva normal ubicada entre la media y las ordenadas al valor referido a ambos lados es de 0.95, que es el nivel de confianza definido para la estimación). Las demás variables representan lo anteriormente indicado.

---

### **Procedimiento de estimación:**

Dado el procedimiento de selección de secciones en muestra indicado, no fue necesario ponderar los casos en muestra. Así, considerando que cada sección en muestra habrá tenido probabilidad de selección proporcional a su tamaño, su valor en muestra debiera ser el mismo, por lo que la estimación de las proporciones de votación correspondiente a cada componente, conforme los reportes recabados en las entrevistas que se realizaron a la salida de las casillas o al acopio que se realizó en las viviendas, partió de calcular la proporción de los casos recabados en cada sección que correspondieron a un componente dado y luego calcular el promedio de dicha proporción en el conjunto de secciones en muestra para las que se contó con reporte. Ello será equivalente a tomar un número de casos igual por sección en muestra.

Dado que se dispuso como parámetro externo de datos sobre el volumen real de votos obtenido por cada componente y la proporción de votantes y no votantes entre los ciudadanos registrados, fue posible efectuar una post-estratificación que corrigiera las desviaciones entre el ejercicio de medición realizado y el resultado real de la elección, resultante de multiplicar cada caso en muestra para la encuesta de salida por un factor de expansión, equivalente al número de ciudadanos que sufragaron por el componente correspondiente entre el número de casos en muestra que marcaron dicha opción en el símil de boleta. De manera similar, fue posible efectuar una expansión para la población no votante, producto de multiplicar el número de ciudadanos no votantes reportados oficialmente (ajustado para descontar los casos de fallecidos y emigrados registrados en la lista nominal) entre el número de casos en muestra. Por ende, las proporciones finales reportadas corresponden puntualmente con los datos oficiales de votación y no son producto de estimación directa por encuesta.

---

### **Tratamiento de la no respuesta:**

El procedimiento de cálculo de proporciones por componente adoptado considera la exclusión para fines de estimación de los casos en que el entrevistado no respondió por cuál opción emitió su voto, por lo que para fines de estimación únicamente se consideraron los casos en que el entrevistado reportó el sentido de su voto, incluyendo diez opciones (ocho partidos políticos nacionales con registro, voto por candidato no registro, reporte de que anuló voluntariamente su voto o voto en blanco o clara anulación voluntaria del sufragio), pero excluyendo la opción en que se deje en blanco el símil de boleta o se rechace efectuar el ejercicio de simulación del voto. Como resultado de este ejercicio de exclusión, se dispuso finalmente de 1,044 casos válidos para las estimaciones relativas a votantes (con una tasa de no respuesta de 12.6%) y de 1,034 casos efectivos entre abstencionistas (tasa de no respuesta de 13.4%).

### **Tasa de rechazo a la entrevista:**

En la encuesta a votantes a la salida de las casillas, se efectuaron un total de 2,823 contactos, lográndose entrevistar a 1,194 personas (42.3% de los intentos). En el caso de la encuesta en viviendas a ciudadanos no votantes, en total se efectuaron 2,705 contactos, lográndose 1,194 entrevistas (44.1% de contactos), habiéndose presentado 556 rechazos, 633 viviendas visitadas donde no se contó con personas que resultaran susceptibles de ser entrevistadas y 322 casos en que no se pudo definir la elegibilidad de los residentes. Conforme a ello, con una elegibilidad de 65.4%, la tasa de respuesta (AAPOR-RR3) fue de 60.9%; la tasa de cooperación de 68.2%; y la tasa de rechazo de 28.4%.

---

### **Aspectos operativos:**

Con miras a garantizar el respecto a la libertad y el secreto del voto, la aplicación de las entrevistas consideró el llenado por el propio entrevistado de la parte de la boleta que correspondió a los reactivos sobre el sentido de su voto, boleta que depositó el mismo en una urna que cada operador llevará consigo. Desde luego, toda persona que era abordada fue absolutamente libre de decidir si aceptaba la entrevista que se le solicitaba y si deseaba llenar o no la boleta correspondiente.

Asimismo, los entrevistadores portaron un distintivo que permitió identificar la empresa para la que realizaron el trabajo, así como copia de la comunicación remitida por el Instituto Federal Electoral que constataba el registro previo del estudio. De igual manera, los entrevistadores notificaron a la mesa directiva de la casilla donde operaron sobre el trabajo que realizaban. Los entrevistadores operaron en el exterior de las casillas en muestra, para evitar interferir con el proceso de votación que se realizó. A pesar de estas previsiones, en una sección se impidió la operación del estudio. Para el control de calidad del levantamiento de información, se dispuso de un supervisor itinerante por cada cinco entrevistadores, que verificaron la efectiva y correcta aplicación de los instrumentos.

La información recabada fue concentrada con posterioridad a la jornada electoral en las oficinas centrales de la empresa operadora, con sede en la Ciudad de México, donde se efectuó el proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa sobre la codificación de cuestionarios.

---

La captura de los datos recabados se realizó en un sistema de cómputo que permitió el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. Los datos fueron capturados en WINCATI y procesados con SPSS. Los reportes fueron generados usando paquetes convencionales de Office.

### **Difusión de resultados:**

Los resultados del ejercicio de encuesta de salida a votantes y de encuesta a no votantes en vivienda se acopiaron y procesaron en fecha posterior a la jornada electoral. En tal sentido, las empresas responsables no divulgaron por ningún medio resultados de manera inmediata posterior al cierre de casillas en el huso horario más occidental del territorio nacional, sino hasta después de que se conocieron los resultados de los cómputos oficiales de la votación.

La información sobre cuestiones de método de este estudio se expone cumpliendo lo establecido en el *Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se establecen los lineamiento así como los criterios generales de carácter científico que deberán observar las personas físicas y morales que pretendan ordenar, realizar y/o publicar encuestas por muestreo, encuestas de salida y/o conteos rápidos durante el proceso electoral 2008-2009*, aprobado en sesión ordinaria del 29 de enero de 2009. De conformidad con dicho Acuerdo, en los cinco días siguientes a la difusión inicial de resultados de esta encuesta, se hizo entrega a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Federal Electoral de copia de este estudio en los términos establecidos por la norma.

